

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/1224/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112227822  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6112227822.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s. r. o., 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108 zastúpený splnomocnenou advokátskou kanceláriou: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti žalovanému: C. E., nar. XX. XX. XXXX, evidované bydlisko L., L. Q. XX/XX, na neznámom mieste, zastúpený ustanovenou opatrovníčkou: Oľga Mlynarčíková, súdna tajomníčka Okresného súdu Zvolen, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, 080 01 Prešov, Nám. Legionárov 5, zastúpený splnomocneným advokátom: JUDr. Igor Šafranko, advokátska kancelária 089 01 Svidník, ul. Sov. Hrdinov 163/66, o zaplatenie 741,15 € s prísl., na odvolanie navrhovateľa zo dňa 28. 11. 2013, vedľajšieho účastníka na strane odporcu zo dňa 06. 12. 2013 proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 20C/125/2013-108 zo dňa 22. 10. 2013 takto

### rozhodol:

Rozsudok v časti, v ktorej okresný súd uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania v sume 26,09 € na účet splnomocneného právneho zástupcu do 3 dní, p o t v r d z u j e .

V nenapadnutých častiach zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Navrhovateľovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 409,21 € spolu s úrokmi z omeškania 9 % ročne zo sumy 149,85 € od 28. 04. 2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 124,20 € od 28. 05. 2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 132,66 € od 28. 06. 2010 do zaplatenia a 9 % ročne zo sumy 2,50 € od 28. 07. 2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške súdneho poplatku v sume 24,54 € a trovy právneho zastúpenia v sume 90,- €, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 26, 09 € na účet jeho splnomocneného právneho zástupcu do 3 dní.

Odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

V časti, v ktorej okresný súd rozhodol o trovách konania v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že navrhovateľ bol úspešný v časti konania o zaplatenie služieb, neúspešný bol v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 331,94 €. Súd uložil navrhovateľovi zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia, pretože návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol a vedľajší účastník vstúpil do konania len v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty, pretože v ostatnom mal návrh nespochybniteľný a to v sume 26,09 € podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 150 ods. 1 OSP, pretože mal za to, že u vedľajšieho účastníka ide o opakované a nenárodné podania, pretože vystupuje v početných obdobných sporoch a uplatnená obrana je rutinou činnosťou. Súd mal potom za to, že účelne vynaložené trovy sú vo výške 1/3. Navrhovateľ si uplatnil dva úkony právnej služby a to príprava a prevzatie zastúpenia, podanie odporu, hodnota úkonu 24,90 €, spolu trovy konania v sume 78,29 €.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v časti, v ktorej bol navrhovateľ úspešný podľa ust. § 142 ods. 1 OSP a to vo výške súdneho poplatku v sume 24,54 € a trovy právneho zastúpenia z hodnoty úkonu 409,21 € za dva úkony právnej služby, príprava a prevzatie zastúpenia a písomné podanie návrhu + réžijný paušál za úkon + 20 % DPH.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote navrhovateľ. Namietal rozsudok okresného súdu v časti, v ktorej okresný súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi. Poukázal na neúčelne vynaložené trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka. Uviedol, že podľa ust. § 142 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenia práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Má za to, že trovy právneho zastúpenia, ktoré sú súčasťou trov konania a ktoré si uplatňuje vedľajší účastník neboli nevyhnutne potrebné na účelné bránenie práva. Ak sa konania zúčastní vedľajší účastník teda združenie na ochranu občana spotrebiteľa súd sa musí zaoberať tým, či trovy konania boli účelne vynaložené na ochranu oprávnených záujmov spotrebiteľa. Vedľajší účastník združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľa má zákonom priznané zvýhodnené postavenie voči ostatným občianskym združeniam už tým, že v konaní nemusí preukazovať právny záujem na výsledku sporu. Výkonom ochrany spotrebiteľských práv združenie napĺňa svoje vlastné poslanie, za účelom ktorého bolo založené. Zámerom zákonodarcu pre zvýhodnenie takejto skupiny občianskych združení pred ostatnými bolo umožnenie, aby mohli vzhľadom na ich odbornú pripravenosť bez potreby právneho zastúpenia zastupovať spotrebiteľov a chrániť ich práva a záujmy v konaní. Vedľajší účastník - odborne spôsobilý subjekt vo svojej argumentácii poukázal iba na ustanovenia a rozhodnutia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, na ktoré je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti, nezávisle od účasti spotrebiteľského združenia ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Vedľajší účastník teda do konania nepriniesol žiaden prínos.

Podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka je súhlas hlavného účastníka. Súd musí mať vždy jasno, či účastník, ktorého chce vedľajší účastník podporovať s jeho podporou súhlasí, resp. či nevyjadril nesúhlas. Na uvedenú skutočnosť poukázal najvyšší súd vo svojom rozhodnutí č. k. 3 Cdo 188/2012 zo dňa 05. 02. 2013.

Uviedol, že Ministerstvo hospodárstva SR poskytnutými dotáciami hradí výdavky spotrebiteľských združení a zároveň podporuje odbornosť spotrebiteľských združení v oblasti ochrany práv spotrebiteľov.

Žiadal rozsudok okresného súdu v časti, v ktorej okresný súd uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania zmeniť tak, že vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov konania. Žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania.

Vedľajší účastník v podanom odvolaní namietal rozsudok okresného súdu v časti, v ktorej mu okresný súd priznal náhradu trov konania. Uviedol, že súd rozhodol o trovách konania podľa ust. § 142 ods. 1 OSP v spojení s ust. § 150 ods. 1 OSP. Má za to, že neexistujú ani výnimočné okolnosti hodné osobitného zreteľa, ktoré by umožnili použitie ust. § 150 OSP. Moderačné právo súdu znížiť trovy konania je formulované ako právo súdu, nie ako jeho povinnosť, poukázal na rozhodovaciu činnosť súdov. Žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 OSP prejednal, rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa ust. § 219 ods. 1 OSP potvrdil z týchto dôvodov.

V prejednávanej veci je nesporné, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy.

Z ust. § 93 ods. 1 OSP vyplýva, že ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ust. § 93 ods. 2 OSP ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 93 ods. 4 OSP v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Z citovaných ustanovení potom vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa), pričom nemusí preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože ako už bolo vyššie uvedené, možnosť, aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa) mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ust. § 93 ods. 2 OSP. Ustanovenie § 93 ods. 4 OSP výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Z toho potom je možné vyvodiť záver, že vedľajší účastník má, rovnako ako každý hlavný účastník, právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo podľa čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. V rámci civilného súdneho konania sa toto právo realizuje aj možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a potom má právo aj na náhradu trov konania. Vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania, teda aj náhrada trov právneho zastúpenia v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Odvolací súd ešte poznamenáva, že vedľajší účastník - v danom prípade združenie založené na ochranu spotrebiteľov sa môže dať v konaní zastúpiť advokátom. Združenie môže v konaní vystupovať buď samostatne alebo prostredníctvom splnomocneného zástupcu, ktorým môže byť advokát. Ak zákon garantuje právo na zastúpenie účastníka v súdnom konaní, potom pochybnosť navrhovateľa o účelnosti vynaloženia trov konania, je v rozpore so zákonnou garanciou na právne zastúpenie.

Z ustanovenia § 24 a 25 ods. 1 OSP vyplýva rovnaké právo každého účastníka a teda aj vedľajšieho účastníka nechať sa v konaní zastupovať a to prípadne aj advokátskou kanceláriou, či advokátom. Zo žiadneho ustanovenia nevyplýva, že takéto právo vedľajší účastník nemá. Navrhovateľ využil zákonné právo a je zastúpený advokátskou kanceláriou, toto právo navrhovateľ upiera vedľajšiemu účastníkovi, prípadne ho spochybňuje poukazujúc na to, že takéto trovy nie sú účelné. Pre takýto záver, ale nie je žiadny rozumný dôvod.

Účinným prostriedkom na ochranu spotrebiteľa je aj vstup občianskeho združenia do konania na strane spotrebiteľa a jeho postavenie vedľajšieho účastníka z procesnými právami. Umožniť na jednej strane občianskemu združeniu vstúpiť do konania a na druhej strane mu nepriznať náhradu trov konania, ak je v konaní úspešný, by znamenalo nesprávny výklad čl. 7 Smernice o ochrane spotrebiteľa č. 93/13/EHS pred nekalými zmluvnými podmienkami, čo by potom znamenalo, že združenie na ochranu práv spotrebiteľov by odrádzalo od vstupu do ďalších konaní a na druhej strane by dodávateľovi umožňovalo bez rizika si od spotrebiteľa uplatňovať prípadné neprijateľné zmluvné podmienky.

Odvolací súd tiež dodáva, že obsahom základného práva na súdnu ochranu podľa Článku 46 ods. 1 a 4 Ústavy SR je aj to, že účastník konania, ktorý v konaní uspel, má právo na náhradu všetkých trov, ktoré vynaložil vo vecnej súvislosti s uplatnením tohto základného práva. Základným predpokladom, z ktorého vznikne účastníkovi nárok na náhradu trov konania, je účelnosť trov potrebných na uplatňovanie alebo bránenie práva. Účelnosť sa dá v zásade stotožniť s nevyhnutnosťou vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na právnu pomoc v zmysle Článku 47 ods. 2 Ústavy SR. Trovy vynaložené účastníkom konania v spore musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takémuto tvrdenému nároku.

Ustanovenie § 93 ods. 2 OSP upravuje spôsob akým vedľajší účastník vstúpi do konania, teda získava procesné postavenie vedľajšieho účastníka. Vedľajší účastník sa stáva nositeľom procesných práv a povinností doručením oznámenia súdu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník, prípadne doručením oznámenia, že na výzvu niektorého z účastníkov vstupuje do konania. Zo žiadneho z ustanovení Občianskeho súdneho poriadku nevyplýva, že pre účinný vstup vedľajšieho účastníka do konania sa vyžaduje výslovný súhlas spotrebiteľa do konania tak ako na to poukázal navrhovateľ. Občiansky súdny poriadok umožňuje súdu rozhodovať o prípustnosti vedľajšieho účasti len na návrh (§ 93 ods. 3 druhá veta OSP), za návrh je v zásade možné považovať len relevantnou formou vykonaný prejav vôle hlavného účastníka konania, ktorým je výslovne vyjadrený nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Súd ex offio neposudzuje, či je vstup vedľajšieho účastníka do konania prípustný, jeho povinnosťou je účastníkov upovedomiť o vstupe vedľajšieho účastníka s tým, že účastníci konania majú následne právo vysloviť prípadne voči vstupe vedľajšieho účastníka do konania námietky. Ak námietka voči vstupe vedľajšieho účastníka do konania nie je vznesená, konajúci súd je povinný s vedľajším účastníkom konať tak, aby mu boli zabezpečené všetky procesné práva (§ 93 ods. 4 OSP). Len v prípade, ak je vznesená námietka proti vstupe vedľajšieho účastníka do konania potom okresný súd posúdi prípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

V súdnej veci vedľajší účastník je občianske združenie, teda je takou právnickou osobou, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Odporca nenamietal vstup vedľajšieho účastníka do konania.

Základná zásada v konaní o náhrade trov konania je zásada úspechu vo veci vyjadrená v ust. § 142 ods. 1 OSP. Táto zásada vychádza zo skutočnosti, že ten, kto dôvodne bránil svoje subjektívne právo alebo právom chránené záujmy, má právo na náhradu nákladov, ktoré pri tejto procesnej činnosti účelne vynaložil, proti účastníkovi, ktorý do jeho právnej sféry bezdôvodne zasahoval. Právo úspešnej procesnej strany proti neúspešnej strane konania na náhradu nákladov vychádza zo základného princípu, ktorý sa uplatňuje v civilnom sporovom procese, to znamená z princípu dvoch strán v kontradiktórnom postavení. Úspech jednej procesnej strany je zároveň neúspechom druhej procesnej strany.

Podľa ust. § 150 ods. 1 OSP, „ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať“. Okolnosti hodné osobitného zreteľa zákon neuvádza.

Okresný súd náležite, riadne a presvedčivo zdôvodnil prečo v konaní úspešnému účastníkovi (vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu) náhradu trov konania krátil. Uviedol, že ide o opakované a právne nenáročné podanie na tunajší súd v obdobných veciach. V tomto smere sa odvolací súd stotožňuje s odôvodnením uznesenia okresného súdu. Ust. § 150 ods. 1 OSP je nástrojom, ktorý súdu umožňuje dospieť k spravodlivejšiemu a vyváženejšiemu rozhodnutiu v situácii, keď použitie jedného kritéria a to výsledku sporu môže byť skresľujúce.

Ak potom okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku správne uviedol, že u vedľajšieho účastníka sa jedná o opakované úkony právnej služby vo viacerých veciach, kde dodávateľ hromadne žaluje spotrebiteľov právne posúdenie okresného súdu je správne.

Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ nesprávne interpretuje rozhodnutie Najvyššieho súdu SR vydané v konaní sp. zn. 3 Cdo/188/2012. Treba rozlišovať vstup do konania a súhlas s úkonmi vedľajšieho účastníka. Z citovaného rozhodnutia vyplýva, že vedľajší účastník nemôže vstúpiť do konania proti vôli hlavného účastníka, pričom hlavný účastník musí s úkonmi vedľajšieho účastníka vždy vysloviť súhlas. Z kontextu rozhodnutia je potom nepochybné, že toto bližšie vykladá povinnosť súdu skúmať úkon vedľajšieho účastníka vo vzťahu k ust. § 93 ods. 4 OSP, nepopiera ale vstup vedľajšieho účastníka do konania a vyslovenie súhlasu hlavného účastníka.

Okresný súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania za dva úkony právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (§ 13 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov) a ďalší úkon právnej služby, písomné podanie na súd a to podanie odporu (§ 13 ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka iné úkony právnej služby v konaní nevznikli.

Odvolací súd nepriznal náhradu trov odvolacieho konania navrhovateľovi a ani vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. Navrhovateľ a vedľajší účastník na strane odporcu podali návrh na náhradu trov odvolacieho konania, tieto vyčíslili (§ 151 ods. 1 OSP). Navrhovateľ ani vedľajší účastník na strane odporcu, ale nemali v odvolacom konaní úspech. Potom im nepatrí právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.