

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/9/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513205238
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7513205238.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, proti žalovanej U. A., J., L. XX/XX, o zaplatenie 50,70 € istiny s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie 18C/145/2013-22 zo 4.10.2013 v znení opravného uznesenia 18C/145/2013-31 z 22.11.2013

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania.

Žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalovanej sa ich náhrada nepriznáva.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 50,70 € a nahradiť mu trovy konania 35,88 €, z toho trovy právneho zast. 19,38 € na účet jeho zástupcu JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Uznesením 18C/145/2013-31 z 22.11.2013 opravil výšku istiny v záhlaví rozsudku tak, že správne má byť v konaní o zaplatenie 50,70 € s prísl.

V odôvodnení rozsudku uviedol, o. i., že v súvislosti s rozhodovaním o trovách takéhoto konania dospel k záveru, že do úvahy prichádza aj možná aplikácia § 150 ods.2 O. s. p. (jeho znenie citoval), že z dôvodovej správy k zák.č.384/08 Z. z., týkajúcej sa § 150 O. s. p. vyplýva, že táto novozavedená zákonná úprava vychádza z nariadenia EP a Rady (ES) č.861/2007 o tom, aby sa pristupovalo k zníženiu trov, ktoré sú v drobných sporoch neprimerané voči uplatňovanej pohľadávke, že text dôvodovej správy nasvedčuje tomu, že § 150 ods.2 O. s. p. sa vzťahuje na trovy právneho zast. a hotové výdavky s ním súvisiace, že v rámci úvah, či sú neprimerané trovy konania a, či prichádza do úvahy možnosť použitia § 150 ods.2 O. s. p. je potrebné prihliadať na charakter uplatnenej pohľadávky, na okolnosti, ktoré žalobcu viedli k jej uplatneniu na súde, na postoj a správanie sa žalovaného a tiež na okolnosti poskytovania právnej pomoci. Konštatoval, že pokiaľ ide o charakter pohľadávky, predmetom konania je vymáhanie cestovného a pretože žalovaná dobrovoľne svoju zmluvnú nesplnila, neostávalo žalobcovi iné, ako sa so svojim nárokom obrátiť na súd a, že s podaním žaloby na súd je spojená povinnosť zaplatiť súdny poplatok, v tomto prípade 16,50 €. Pokiaľ ide o trovy právneho zast. uviedol, že vyčíslené trovy predstavujú vyššiu sumu, ako je žalovaná suma, že mu je zo súdnej praxe, z jeho rozhodovacej činnosti známe, že advokát Advokátskej kancelárie Ecker - Kán & partners zastupuje žalobcu v obdobných veciach v desiatkach až stovkách iných sporov, nejde teda len o vzťah na základe individuálneho plnomocenstva len pre predmetnú vec a, že vzhľadom na totožný právny problém je prácnosť jednotlivých administratívnych prác, ale aj právna náročnosť jednotlivých úkonov právnej pomoci značne znížená. Riadiaci sa týmito úvahami dospel k záveru, že v prejednávanej veci treba považovať za primeranú náhradu trov právneho zast. trovy v 1/3 z celkovej sumy, čo v danom prípade je 19,38 €, spolu trovy konania, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť sú 35,78 € (na súdnom poplatku 16,50 € + 19,38 €). Nepriznal náhradu trov konania za úkon právnej služby pokus o zmier, pretože tento je zo 16.7.2012 a plná moc medzi žalobcom a zástupcom je z 28.2.2013. Napokon, citujúc znenie § 149

ods.1 O. s. p., uviedol, že žalovaná je povinná na účet zástupcu žalobcu zaplatiť trovy právneho zast. 19,38 € a v súlade s § 151 ods.8 O. s. p. na účet žalobcu nahradiť zaplatený súdny poplatok 16,50 €.

Žalobca podal v zákonnej lehote odvolanie voči výroku o trovách konania, ktoré odôvodnil nasledovne: I. Mal za to, že rozhodnutie súdu vo výroku o trovách konania vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, nakoľko súd nesprávne aplikoval § 150 ods.2 O. s. p. Domnieval sa, že súd nesprávne rozhodol o primeranom znížení trov konania a neodôvodnene priznal trovy konania vo výške odlišnej od trov konania ním uplatňovaných v žalobe vo veci samej. Citoval znenie § 150 O. s. p. § 150 O. s. p. preto umožňuje súdu, aby vo výnimočných prípadoch z dôvodov hodných osobitného zreteľa účastníkom, ktorí by inak mali právo na náhradu trov konania túto náhradu úplne alebo sčasti nepriznal. Záver súdu o tom, že ide o výnimočný prípad, a že sú vo veci dané dôvody hodné osobitného zreteľa, musí vychádzať z posúdenia všetkých okolností a zo starostlivého posúdenia všetkých rozhodných hľadísk. Treba posúdiť predovšetkým majetkové, sociálne, osobné, ďalšie pomery účastníkov konania, teda nielen pomery toho, kto by mal nahradiť trovy konania, ale je nevyhnutné zväziť, ako by sa také rozhodnutie dotklo najmä majetkových pomerov oprávneného účastníka. Súd odôvodnil svoje rozhodnutie o trovách konania len v zmysle § 150 ods.2 O. s. p. (opäť citoval jeho znenie). Je nepochybné, že aj predmetnú vec možno považovať za drobný spor podľa § 200ea O. s. p. Neprimeranosť trov konania v takýchto sporoch voči pohľadávke je však potrebné v jednotlivých prípadoch posudzovať individuálne. Dovolil si poukázať na ustálenú súdnu prax a to najmä na rozhodnutie Krajského súdu (ďalej len KS) v Bratislave, ako odvolacieho súdu (tiež však ostatných KS SR prikláňajúcim sa alebo totožným k uvedeným rozhodnutiam KS BA), ktorý uznesením 7Co/32/2009 a 7Co/64/2009, ako aj iných, zmenil v obdobných prípadoch s totožným skutkovým stavom rozhodnutie prvostupňového súdu s odôvodnením, že aj v konaní, predmetom ktorého je drobný spor, musí súd vždy postupovať dôsledne podľa uvedených zásad, pretože ani v takýchto konaniach sa nezmenila rovnosť účastníkov konania (§1, § 18 O. s. p.) a ústavné právo každého domáhať sa ochrany na súde a právo účastníka na spravodlivý súdny proces (čl.46 Ústavy Slovenskej republiky). Nemožno preto nepriznať, resp. znížiť trovy konania, len preto, že ide o drobný spor, len s poukazom na § 150 ods.2 O. s. p. Takýmto svojím postupom, ktorým súd náležite neodôvodní svoje rozhodnutie, resp. absentujú také argumenty, ktoré by mali pre rozhodnutie rozhodujúci význam, nepochybne odníma účastníkom konania možnosť konať pred súdom. V zmysle ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva a Ústavného súdu SR (napr. II. ÚS 6/2003, III. ÚS 119/2003, III. ÚS 74/2008) nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia je porušením práva na spravodlivé súdne konanie. II. Touto cestou ďalej poukázal na skutočnosť, že súd nesprávne použil § 150 ods.2 O. s. p. aj z dôvodu, že zák. nedefinuje pojem „neprimerané“ a ani súdna a aplikačná prax nevygenerovala rozsah neprimeranosti, avšak tento nedostatok nemožno ospravedlniť tým, že súd v odôvodnení rozhodnutia nevysvetlí akými úvahami sa riadil pri použití označeného ust. O. s. p. Toto ust. ďalej nevymenúva explicitne prípady, v ktorých je možné trovy konania nepriznať alebo znížiť, preto je potrebné vykladať jeho obsah v súlade s dôvodovou správou k zák.č.384/08 Z. z., ktorým bol s účinnosťou od 15.10.2008 zmenený a doplnený O. s. p. V zmysle dôvodovej správy môže súd pristúpiť k zníženiu neprimeraných trov, ktoré sú voči pohľadávke v drobných veciach neprimerané. V týchto konaniach najmä trovy konania predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka. Súd v odôvodnení rozsudku nedostatočne odôvodnil zníženie trov konania a to len tým, že trovy konania sú voči pohľadávke neprimerané, pričom sa nezaoberal výškou vzájomného pomeru výšky trov konania, trov právneho zast. a istiny. Domnieval sa, že niekoľko násobne vyššiu sumu je potrebné v zmysle logického výkladu dôvodovej správy k zák.č.384/08 Z. z., ktorým bol s účinnosťou od 15.10.2008 zmenený a doplnený O. s. p. k § 150 ods.2 O. s. p. chápať minimálne dvojnásobne vyššiu sumu ako samotná istina, čo v tejto prejednávanej veci nie je. Z rozhodovacej činnosti je súdom známe, že v súčasnosti prebieha pomerne značné množstvo súdnych sporov, kde predmetom konania je pohľadávka vo výške niekoľko €. Práve v takýchto konaniach vyčíslené trovy konania predstavujú niekoľkonásobok (rozhodne nie len dvojnásobok alebo trojnásobok) samotnej pohľadávky a možno ich, vzhľadom na nie ich samotnú výšku, ale na pomer medzi výškou istiny a výškou trov konania označiť za neprimerané. Preto mal za to, že pri rozhodovacej činnosti súdu v zmysle ustálenej súdnej praxe je k aplikácii § 150 ods.2 O. s. p. primeraná len situácia, keď suma trov konania viacnásobne prekročí sumu istiny, ktorá je predmetom konania, čo však nie je prípad súdnej veci. Nakoľko uplatňované trovy konania neprekročujú niekoľkonásobne sumu istiny a okrem súdneho poplatku predstavujú odmenu za právnu službu za minimálny počet úkonov, za ktoré je ustanovená minimálna sadzba, súd nesprávne v rozhodnutí aplikoval § 150 ods.2 O. s. p. Na základe uvedených skutočností mal za to, že rozhodnutie súdu je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, z čoho nepochybne vyplýva záver, že súd svojím postupom odňal účastníkom konania možnosť konať pred súdom. Súd mal o trovách konania rozhodnúť

podľa § 142 ods.1 O. s. p., ktorý vyjadruje zásadu zodpovednosti za výsledok konania a priznať mu ako úspešnému účastníkovi náhradu všetkých účelne uplatnených trov konania. III. V prejednávanej veci sú účelne uplatnené trovy konania, ktoré spočívajú jednak v zaplatení súdneho poplatku zo žaloby podľa zák.č.71/92 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov a z minimálnej tarifnej odmeny advokáta za právne služby v občianskom konaní podľa vyhl.č.655/04 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, účinne v čase podávania žaloby vo veci samej. Touto cestou si dovolil poukázať na skutočnosť, že zaplatenie súdneho poplatku je obligatórnou povinnosťou žalobcu a preto nemožno podľa správneho úsudku a dobrej vôle znižovať trovy právneho zast. bez prihliadnutia na výšku súdneho poplatku. Je zrejmé, že samotné úkony právnych služieb a postup advokáta pri prevzatí právneho zast., odoslani výzvy na zaplatenie pred podaním žaloby, jej príprave a podaní na príslušnom súde je náročný a zložitý proces, vyžadujúci si primeranú časovú náročnosť, ktorú je advokát povinný venovať kontrole správnosti a úplnosti podania, ako i dôkazných prostriedkov predkladaných spolu so žalobami. Cieľom súdneho konania je vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi, preto všetky uplatňované trovy konania v žalobe vo veci samej sú účelne vynaložené a uplatňované v súlade s právnymi predpismi SR a vyčíslené v minimálnej výške v súlade s vyhl.č.655/04 Z. z., účinne v čase podávania žaloby vo veci samej. Je nepochybné, že žiadne ust. hmotných, či procesných noriem, platných na území SR, neobmedzuje právo účastníka dať sa zastupovať v súdnom procese advokátom. To platí aj v prípade občianskeho súdneho konania. Právo účastníka na zastupovanie advokátom nie je v podmienkach nášho vnútroštátneho práva obmedzené ani v tzv. drobných sporoch a neobmedzuje ho ani Nariadenie Európskeho parlamentu Rady (ES) č.861/2007 z 11.7.2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Nariadenie deklaruje v bode 29 Preambuly, že...„neúspešná strana by mala naďalej znášať trovy“... KS v Žiline, ako odvolací súd, v uznesení 6Co/271/2009 dospel k záveru, že žalobca, ktorý bol v predmetnom drobnom spore zastúpený advokátom, má ako úspešný účastník právo na náhradu (okrem vlastne účelne vynaložených trov i) trov spojených s poskytnutím právnych služieb, ktoré mu v označenom spore poskytol splnomocnený advokát. IV. Dovolil si zdôrazniť, že rozsah zníženia trov v danom prípade je odporujúci dobrým mravom a považuje za nespravodlivé, neodôvodnené a neprimerané, aby žalovaná neznášala jeho trovy, ako procesne plne úspešného, ktoré mu vznikli, vrátane trov právneho zast. v zmysle § 142 ods.1 O. s. p. Súčasne s týmto si dovolil uplatniť trovy odvolacieho konania, ktoré vyčísliť. S ohľadom na uvedené žiadal zmeniť rozsudok v časti rozhodnutia o trovách konania tak, že sa uloží žalovanej povinnosť zaplatiť mu súdny poplatok 16,50 € a trovy právneho zast. 87,88 € (3 úkony po 16,60 € + DPH + 3 x režijný paušál po 7,81 € + DPH), a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Rozsudok vo výroku o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi 50,70 € nebol odvolaním napadnutý, nadobudol právoplatnosť (§ 206 ods.1,3 O. s. p.), preto nebol v uvedenom rozsahu v odvolacom konaní preskúmaný.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t. j. neuvedených v § 214 ods.1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O. s. p. a rozsudok, pokiaľ ide o výrok o trovách konania, potvrdil podľa § 219 ods.1,2 O. s. p., lebo je vecne správny.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku treba doplniť, že podľa dôvodovej správy k § 150 O. s. p. v Nariadení EP a Rady (ES) č.861/2007 z 11.7.2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, sa drobnými vecami, v ktorých sú trovy proti pohľadávke neprimerané rozumejú spravidla právne veci s nízkou hodnotou sporu, najčastejšie sankcie za cestovanie bez platného cestovného lístka (ako je to aj v prejednávanej veci), že v týchto veciach najmä trovy konania predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka, pričom cieľom súdnych konaní v takýchto veciach má byť vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi a nemôže prevažovať záujem na vedení konania z dôvodu, že ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta a spoločnosti, ktoré takéto pohľadávky hromadne uplatňujú, majú možnosť výberu advokáta, ktorý pristúpi na uplatňovanie a vymáhanie takýchto pohľadávok za takých podmienok, že veriteľ nebude mať žiadnu ujmu a pre advokáta stále zostanú tieto veci vzhľadom na ich množstvo, zaujímavé (napr. nariadenie o tzv. drobných veciach uvažuje s nepriznaním trov konania, pokiaľ sú neprimerané proti pohľadávke vo veciach do 2 000 €).

Podľa § 224 ods.1 O. s. p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 142 ods.1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods.1 prvá veta O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Žalobca nemal v odvolacom konaní úspech, preto nemá právo na náhradu jeho trov a žalovaná žiadne trovy neuplatnila.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.