

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/26/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212227806
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4212227806.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, v konaní zastúpený ERASMUS LEGAL, s.r.o. so sídlom Justičná 9, Bratislava proti žalovanému: U. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. A. Q. XX, o zaplatenie 658,91 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 1,70 eur **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov k zastavenej časti konania.

Súd návrh v časti prevyšujúcej sumu 378,44 eur až do sumy 657,21 eur **z a m i e t a .**

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi náhradu iných trov konania vo výške 11,59 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 26,31 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 17.12.2012 domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie sumy 658,91 eur ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Úverovú zmluvu o úvere č. 3712251776 a súčasne Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I. a Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky poskytnuté z revolvingového úveru I. riadne a včas splatiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 4% z výšky dohodnutého úverového rámca platného ku dňu splatnosti danej splátky. Žalovaný sa dostal do omeškania s ich úhradou, a tak bol žalobcom vyzvaný k splateniu celého zostatku revolvingového úveru s úverovým rámcom 663,88 eur, vo výške 658,91 eur do 15 dní od odoslania výzvy z 29.12.2009. Podľa Záverečných ustanovení Úverových podmienok (ÚP), bol žalovaný, v prípade omeškania s úhradou splátky úveru alebo jej časti dlhšieho ako 7 dní, povinný uhradiť žalobcovi za každý začatý deň omeškania zmluvnú pokutu vo výške 8% zo sumy, s ktorej úhradou je v omeškaní. Dlh žalovaného vo výške 658,91 eur pozostáva z istiny s poplatkami za výber z bankomatu a za výpis z úverového účtu vo výške 583,01 eur, úroku z uvedenej istiny vo výške 67,84 eur, úroku z uvedenej zosplatnenej istiny a zmluvnej pokuty v úhrnnej výške 8,06 eur.

Po tom ako žalobca na výzvu doručil súdu dňa 22.3.2013 špecifikáciu uplatneného nároku s čiastočným späťvzatím návrhu v časti 1,70 eur, súd rozsudkom z toho istého dňa zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 378,44 eur a návrh v časti prevyšujúcej sumu 378,44 eur zamietol. Ostatným výrok súd rozhodol o trovách konania. Súd prvého stupňa konštatoval, že právny úkon účastníkov konania z 20. 12. 2007 v časti týkajúcej sa uzatvorenia úverovej Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru I. a II. je s

poukazom na ust. § 37 ods. 1 a § 41 Občianskeho zákonníka neplatný, keď nemal preukázanú vôľu spotrebiteľa vstúpiť do zmluvného vzťahu so žalobcom, popri úvere na kúpu spotrebného tovaru, aj v súvislosti s revolvingovým úverom I. a s revolvingovým úverom II. Prvostupňový súd konštatoval, že podpisom úverovej zmluvy za účelom čerpania úveru na kúpu spotrebného tovaru nedošlo automaticky k vzniku ďalších úverových vzťahov, pretože ak by tieto mali skutočne vzniknúť, museli by byť riadne individualizované podľa § 4 ods. 2, 3 zák. č. 258/2001 Z. z. Žalobca ani nepreukázal, že žalovaný spotrebiteľ bol pred uzatvorením zmluvy v časti revolvingových úverov oboznámený v súlade s ust. § 3 ods. 6 cit. zákona. Ak žalobca žalovanému poskytol z titulu úverového rámca (revolvingového úveru) od 01.08.2008 do 13.03.2009 spolu sumu 670,59 eura, žalovaný sa v tejto výške bezdôvodne, a to bez právneho dôvodu podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka obohatil, pričom mu vznikla povinnosť predmet bezdôvodného obohatenia vydať (§ 451 ods. 1, § 456 a § 458 Občianskeho zákonníka) tomu, na úkor koho ho získal.

Rozsudok prvostupňového súdu napadol v celom rozsahu žalobca odvolaním. Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 5Co/193/2013-79 z 19.2.2014 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku o zamietnutí sumy prevyšujúcej 378,44 eura až do sumy 658,91 eura a výroku o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Odvolací súd konštatoval, že súd prvého stupňa v rozpore s písomným podaním a zároveň aj čiastočným späťvzatím návrhu zo dňa 21.03.2013 (č. l. 39 - 41) doposiaľ nerozhodol o späťvzátí návrhu žalobcu ohľadne zaplatenia sumy 1,70 eura ako zákonného úroku z omeškania. Súčasne súdu prvého stupňa vytkol, že v rámci odôvodnenia zamietajúcej časti výroku svojho rozsudku zo dňa 23.03.2013 sa náležitým spôsobom a spôsobom zodpovedajúcim najmä obsahu ust. § 157 ods. 2 OSP nevysporiadal s tým, aké čiastkové nároky tvoria vlastne sumu nad priznaných 378,44 eura žalobcovi po sumu 657,12 eura, ktorú tento žiadal po čiastočnom späťvzátí priznať, a ktorá mu bola prvostupňovým súdom zamietnutá. V tomto smere podľa názoru odvolacieho súdu nepostačuje konštatovanie prvostupňového súdu, že ak medzi účastníkmi konania nevznikol právny vzťah ohľadne revolvingového úveru, tak nie je možné úspešne sa domáhať zaplatenia zmluvnej pokuty, úrokov z úveru a rôznych poplatkov, nakoľko takéto odôvodnenie v sebe postráda zásadu presvedčivosti, tak ako je zakotvená v ust. § 157 ods. 2 OSP. Odvolací súd taktiež konštatoval, že z odôvodnenia napadnutého rozsudku nie je možné nad všetky pochybnosti napríklad zistiť to, či splátky realizované žalovaným v prospech žalobcu v celkovej výške 292,15 eura sa týkali úverovej zmluvy č. 3712251776, resp. sa mali týkať revolvingových úverov označených žalobcom RU I a RU II. Za predpokladu, že sa tieto splátky týkali úverovej zmluvy, absentuje údaj, či ich nedodržanie bolo sankcionované nejakým úrokom, resp. zmluvnou pokutou, a či v prípade nedodržania týchto splátok žalobca uplatňuje plnenia z týchto inštitútov dôvodne alebo nie.

Žalobca na výzvu súdu prípisom z 19.6.2014 súdu oznámil, že s odporcom dňa 20.12.2007 uzavrel Úverovú zmluvu č. 3712251776 a súčasne na rovnakej strane kde sa nachádzajú podpisy oboch zmluvných strán, Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I. (ďalej len ZRÚ I.) a Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II. (ďalej len ZRÚ II), a to v texte pod bodom 63. Zmluvy. Navrhovateľ si v tomto súdnom konaní uplatňuje nároky vyplývajúce zo ZRÚ I.

Súd v súlade s § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil konanie v rozsahu čiastočného späťvzatia návrhu (1,70 eur) pred otvorením pojednávania a o náhrade trov k zastavenej časti konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p..

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu.

Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že pri uzatváraní úverovej zmluvy so žalobcom, za účelom kúpy spotrebného tovaru, nemal záujem o žiadnu kartu žalobcu. Takáto karta sa pri podpisovaní úverovej zmluvy na kúpu spotrebného tovaru ani nespomínala. Karta mu prišla spolu s pokynmi.

Z tlačiva žalobcu označeného ako Návrh na uzatvorenie úverovej zmluvy - Úverová zmluva číslo 3712251776 vyplýva, že dňa 20.12.2007 ho žalovaný ako klient a predávajúci (W. Q.) ako poskytovateľ

podpísali s tým, že žalovanému na kúpu Playstation2 + 4 hry v predajnej cene 6 790,- Sk bude, po zaplatení hotovosti vo výške 700,- Sk, poskytnutý úver vo výške 6 090,- Sk splatný v 10 mesačných splátkach po 669,- Sk, pričom prvá splátka bola splatná 20.1.2008 a nasledujúce vždy k 20. dňu v mesiaci. Konečná výška úveru, pri RPMN 23 %, bola vo výške 6 690,- Sk. Podľa uvedeného formuláru návrhu zmluvy, klient a spoločnosť žalobcu podpísaním tejto zmluvy mali zároveň uzatvoriť zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I. (RÚ I.) s úverovým rámcem a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v Hlave Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru I. Úverových podmienok žalobcu. Súčasne zmluvné strany mali uzavrieť zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II. (RÚ II.) s úverovým rámcem a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v Hlave Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru II. Úverových podmienok žalobcu.

Podľa § 1 Hlavy 9 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. si spoločnosť a klient mali dohodnúť úverový rámec RÚ I. vo výške 15 000,- Sk a podľa § 5 Hlavy 10 citovaných zmluvných podmienok výška pravidelnej mesačnej splátky mala byť dohodnutá vo výške 4% z výšky dohodnutého úverového rámca RÚ I.

Podľa § 2 Hlavy 14 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. si spoločnosť a klient mali dohodnúť úverový rámec RÚ II. vo výške 15 000,- Sk a podľa § 4 Hlavy 14 citovaných zmluvných podmienok výška pravidelnej mesačnej splátky RÚ II. mala byť stanovená ako percentuálna časť nesplatennej dlžnej čiastky k poslednému dňu účtovného obdobia s tým, že pre určenie konkrétnej výšky splátky je rozhodný posledný deň kalendárneho mesiaca predchádzajúceho kalendárnemu mesiacu, v ktorom je táto splátka RÚ II. splatná.

Žalobca prípisom z 29.12.2009 žalovaného vyzval k splateniu celého revolvingového úveru s úverovým rámcem 663,88 eur, čerpaným na základe úverovej zmluvy číslo 3712251776 s tým, že dlh žalovaného vyčíslil sumou 658,91 eur.

Podľa splátkového kalendára žalovaného, tomuto bol schválený úver vo výške 663,878377 eur (20 000,- Sk) dňa 25.7.2008. Žalovaný v období od 1.8.2008 do 13.3.2009 čerpal peňažné prostriedky žalobcu v úhrnej výške 670,59 eur a v období od 20.10. 2008 do 22.7.2009 žalovaný žalobcovi uhradil úhrnom sumu 292,15 eur.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy Na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1, 2 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch (1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 5 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

V danom prípade žalobca odvodzuje svoj nárok z tlačiva Návrhu na uzatvorenie úverovej zmluvy - Úverovej zmluvy č. 3712251776, teda návrhu, pri vypíňaní ktorého bol žalovaný v postavení spotrebiteľa, keďže žalobca má podľa výpisu z obchodného registra v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Je zrejmé, že sa jedná o žalobcom vopred pripravený formulárový (typový) návrh, ktorého obsah žalovaný nemal možnosť - až na osobné údaje a výšku žiadaného spotrebiteľského úveru na kúpu spotrebného tovaru - reálne ovplyvniť. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 258/2001 Z.z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv predpisom lex specialis a podľa názoru konajúceho súdu ide aj v prípade revolvingového úveru o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. OZ, s poukazom na § 879j OZ, § 879l OZ a § 879m OZ.

Súd z dokazovania vykonaného listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, mal za preukázané, že účastníci konania dňa 20.12.2007 podpísaním Návrhu na uzatvorenie úverovej zmluvy - Úverovej zmluvy č. 3712251776 na štandardnom, formulárovom tlačive žalobcu, uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere vo výške 6 090,- Sk na kúpu spotrebného tovaru žalovaným s tým, že suma úveru bude žalobcom uhradená na účet predajcu spotrebného tovaru. Žalovaný sa zaviazal uhradiť úver čerpaný na kúpu spotrebného tovaru 10 mesačnými splátkami po 669,- Sk s tým, že prvá splátka bola splatná 20.1.2008. Tento záväzok žalovaného nie je predmetom tohto konania. Uvedené formulárové tlačivo Návrhu na uzatvorenie úverovej zmluvy - Úverovej zmluvy č. 3712251776 obsahuje aj vopred žalobcom naformulovanú predtlač, podľa ktorej účastníci konania podpísaním „tejto“ úverovej zmluvy zároveň uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I. a revolvingového úveru II., ktorých výška a podmienky splácania sú upravené v úverových zmluvných podmienkach. Teda v rámci dojednávania záväzku žalovaného súvisiaceho s čerpaním úveru na kúpu spotrebného tovaru, žalobca vopred vnútil žalovanému aj iný úkon, než iba ten, o ktorý mal žalovaný záujem. Z predtlače Návrhu - úverovej zmluvy vyplýva, že konajúca osoba sa súčasne podpisuje aj pod tú časť textu formulárového tlačiva žalobcu, ktorá je napísaná v dolnej časti tlačiva drobným, pre bežného spotrebiteľa sotva čitateľným písmom, a ktorá sa týka úplne iných úverových vzťahov - RÚ I. a RÚ II. Pokiaľ teda chcel žalovaný získať úver na zakúpenie spotrebného tovaru, musel podpísať predložený formulár návrhu - úverovej zmluvy, obsahujúci aj odkaz na súčasné uzavretie iného právneho úkonu - Zmluvy o revolvingovom úvere I. a Zmluvy o revolvingovom úvere II, pričom podľa tvrdení žalobcu predmetom konania je záväzok zo Zmluvy o revolvingovom úvere I..

Súd v danom prípade opätovne nemal preukázanú vôľu spotrebiteľa vstúpiť do zmluvného vzťahu so žalobcom v súvislosti s revolvingovým úverom I. a byť viazaný ustanoveniami hlavy 9 „Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru I.“ a hlavy 10 „Čerpanie a splácanie revolvingového úveru“ Úverových zmluvných podmienok žalobcu, týkajúcich sa poskytnutia revolvingového úveru I., keď podľa predtlače návrhu zmluvy, podpisom tlačiva zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru spotrebiteľ ako klient prehlásil, že sa oboznámil s úverovými zmluvnými podmienkami a súhlasí, aby bol nimi viazaný. Keďže časť úverovej zmluvy týkajúca sa iba poskytnutia spotrebiteľského úveru na nákup spotrebného tovaru sa netýka prípadného poskytnutia revolvingového úveru RÚ I., tak spotrebiteľ zaiste nemal vôľu (a prakticky ani čas) sa oboznamovať s ďalšou časťou rozsiahlych úverových zmluvných podmienok žalobcu, týkajúcou sa poskytnutia revolvingového úveru I., čerpania a splácania revolvingového úveru, úverovej karty, používania úverovej karty (hlava 9 - 13 ÚP), navyše písaných drobným, pre bežného spotrebiteľa sotva čitateľným písmom. Navyše, žalobca výslovne poprel, že by mal pri uzatváraní zmluvy o úvere na spotrebný tovar vôľu a záujem aj na vzniku iného úverového vzťahu so žalobcom.

S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že právny úkon účastníkov konania z 20.12.2007, v časti uzavretia úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru I. je neplatný podľa § 37 ods. 1 OZ, s poukazom na § 41 OZ. Podpisom zmluvy z 20.12.2007 nedošlo automaticky k vzniku ďalších úverových vzťahov, pretože ak by tieto mali skutočne vzniknúť, museli by byť individualizované v zmysle § 4 ods. 2, 3 zákona 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase podpisu zmluvy. Žalobca ani nepreukázal, že žalovaný spotrebiteľ bol pred tvrdeným uzavretím zmluvy o revolvingovom úvere RÚ I. oboznámený,

v súlade s § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, o svojich nákladoch (spotrebiteľa) - úroku, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, atď. V predtlačí návrhu zmluvy nie je určená ani len výška úverového rámca RÚ I. a ani výška a termíny splátok úveru. Uvedenie ich výšky v žalobcom vopred pripravenom formulárovom tlačive - úverových zmluvných podmienkach - je dôkazom absencie dohody účastníkov o revolvingových úveroch, najmä keď podľa úverových podmienok výška RÚ I bola 15 000,- Sk (497,91 eur), pričom podľa žalobcom predloženého splátkového kalendára žalovaného mal byť žalovanému až dňa 25.7.2008, teda až po uplynutí viac ako 7 mesiacov od uzavretia úverovej zmluvy na kúpu spotrebného tovaru, schválený úver vo výške 663,878377 eur. Aj z výpisu z účtu žalovaného za 8/2008, resp. prípisu žalobcu z 29.12.2009 vyplýva, že úverový rámec žalovaného mal byť 663,88 eur, aj keď podľa Hlavy 9 § 1 Úverových zmluvných podmienok žalobcu to malo byť len 497,91 eur. Žalobca až do vyhlásenia dokazovania za skončené súdu nepreukázal, že medzi účastníkmi konania došlo k písomnému uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere I. s úverovým limitom 663,878377 eur. Neplatnosť zmluvy v časti revolvingového úveru RÚ I., pre absenciu jeho (revolvingového úveru) individualizácie, vyplýva i z § 40 ods. 1 OZ, s poukazom na § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z..

Ako vyplýva zo žalobcom predloženého splátkového kalendára, žalobca dňa 25.7.2008, teda až po uplynutí viac ako 7 mesiacov od uzavretia úverovej zmluvy na kúpu spotrebného tovaru, schválil žalovanému úver vo výške 663,878377 eur a nie vo výške uvedenej vo formulári uvedených zmluvných podmienok ako výška revolvingového úveru RÚ I. sumou RÚ I. vo výške 497,91 eur (15 000,- Sk). Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že medzi účastníkmi konania nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere I. - zmluvy o úverovom rámci. Žalobca neunesol dôkazné bremeno preukázania jeho tvrdenia o existencii peňažného záväzku žalovaného zo zmluvného vzťahu o revolvingovom úvere na základe zmluvy z 20.12.2007. Preto pokiaľ žalobca žalovanému poskytol titulom „úverového rámca“ v období od 1.8.2008 do 13.3.2009 úhrnom sumu 670,59 eur, žalovaný získal týmto plnením majetkový prospech v uvedenej výške bez právneho dôvodu, teda bezdôvodne sa obohatil podľa § 451 ods. 2 OZ. Žalovanému tak vznikla povinnosť podľa § 451 ods. 1 OZ, § 456 OZ a § 458 OZ., teda vznikla mu povinnosť predmet bezdôvodného obohatenia vydať tomu, na úkor koho ho získal. Žalovaný, podľa splátkového kalendára vyhotoveného žalobcom, uhradil v období od 20.10.2008 do 22.7.2009 v prospech žalobcu úhrnom sumu 292,15 eur, ktorú žalobca identifikoval ako platby týkajúce sa ZRÚ I. Súd nemá dôvod o správnosti tohto údaju o výške úhrad žalovaného pochybovať. Teda žalovanému zostáva vrátiť žalobcovi sumu majetkového prospechu vo výške 378,44 eur, na úhradu ktorej ho súd už právoplatne zaviazal rozsudkom z 22.3.2013.

Žalobca pre absenciu platnej zmluvy o revolvingovom úvere I. v konaní nepreukázal dôvodnosť svojich tvrdení o existencii peňažného záväzku žalovaného titulom dlhu na istine revolvingového úveru, úroku z istiny revolvingového úveru, poplatkov za výpisy z účtu a za vedenie účtu. Pre absenciu platnej zmluvy o revolvingovom úvere I. absentuje aj dohoda zmluvných strán o povinnosti žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu pre nedodržania zmluvnej povinnosti podľa § 544 ods. 1, 2 OZ. Medzi účastníkmi konania nevznikol platný zmluvný vzťah týkajúci sa revolvingového úveru I., a tak sa žalovaný ani nemohol dopustiť porušenia niektorej zo zmluvných povinností sankcionovaných zmluvnou pokutou podľa § 544 ods. 1, 2 OZ. Žalovanému ani nevznikla povinnosť platiť úrok z úveru, resp. rôzne poplatky, ktoré musia byť uvedené v platnej zmluve o úvere. S poukazom na uvedené súd návrh žalobcu v časti prevyšujúcej sumu 378,44 eur zamietol ako nedôvodný, lebo žalobca v konaní nepreukázal dôvodnosť svojich tvrdení o existencii peňažného záväzku žalovaného titulom dlhu zo zmluvy o revolvingovom úvere, ale ani iným titulom, nad sumu 378,44 eur.

V spore bol žalobca len čiastočne úspešný (57,43%), pričom neúspech žalobcu v časti istiny je úspechom žalovaného (42,57%), ktorý sa odrátava od úspechu žalobcu. Preto súd o náhrade trov celého konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a § 224 ods. 3 O.s.p. tak, že čiastočne úspešnému žalobcovi z účelne vynaložených trov konania priznal 14,86 %. V danom prípade za 3 úkony právnej pomoci podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (prevzatie zastúpenia z 7.11.2012, písomné podanie z 11.12.2012, odvolanie z 18.4.2013) po 41,49 eur za úkon, 2 režijné paušály za úkony z roku 2012 po 7,63 € a jeden úkon z roku 2013 vo výške 7,81 eur a 20% DPH (29,51 €) súd žalobcovi priznal titulom trov právneho zastúpenia sumu 26,31 € a titulom súdneho poplatku za návrh a odvolanie priznal žalobcovi náhradu iných trov

konania vo výške 11,59 eur . Náhrada trov konania je s poukazom § 149 ods. 1 O.s.p. splatná do rúk právneho zástupcu žalobcu

Lehotu na plnenie súd žalovanému určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p. .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.