

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 36Cb/23/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7210207325
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baňacká PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2023:7210207325.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobcu: Radoslav Malinič, s miestom podnikania: SNP 62/62, Snina, IČO: 43 250 301, právne zastúpený: JUDr. Jitka Tutková, advokátka so sídlom: Mierová 94, Humenné proti žalovanému: JUDr. Marek Radačovský, so sídlom: Žriedlová 3, Košice, správca konkurznej podstaty úpadcu: RAMTEC s.r.o., so sídlom: Štúrova 44, Košice, IČO: 36 591 556 v konaní 1.449,68 € s príslušenstvom

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy súdneho konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu 29.3.2010 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 1.449,68 € spolu s 14,25%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.141,57 € od 19.12.2007 do 14.01.2009, s 10,50%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.141,57 € od 15.01.2009 do zaplataenia, s 14,25%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 308,11 € od 29.12.2007 do 14.01.2009, s 10,50%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 308,11 € od 15.01.2009 do zaplataenia a nahradiť mu trovy konania titulom neuhradenia ceny za vykonané práce a poskytnutie služieb v zmysle objednávok žalobcu.

2. V priebehu konania bol uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 9K/65/2009z 26.03.2010, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku 31.03.2010, na majetok žalovaného vyhlásený konkurz.

3. Výzvami z 8.12.2021 súd vyzval žalovaného aj správca konkurznej podstaty úpadcu - žalovaného, aby v lehote 30 dní oznámili súdu, či navrhujú pokračovanie v tomto konaní, ktoré bolo v súlade s ustanovením § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej ako „ZKR“) prerušené (ex lege) ako procesný účinok konkurzu vyhláseného na žalovaného ako dlžníka. Vo výzve boli žalovaný aj správca konkurznej podstaty úpadcu poučení, že v zmysle ustanovenia § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. má nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v stanovenej lehote správcom a zároveň dlžníkom účinky späťvzatia žaloby. Ak v stanovenej lehote nenavrhone pokračovanie v konaní správca, súd bude v konaní pokračovať s dlžníkom, ak pokračovanie v určenej lehote 30 dní navrhne dlžník. Výzva bola správcovi konkurznej podstaty doručená 9.12.2021 a žalovanému 25.12.2021. Žalovaný ani správca konkurznej podstaty v stanovenej lehote 30 dní a ani doposiaľ na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagovali.

4. Podľa ustanovenia § 47 ods. 1 ZKR ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú.

Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o intervenciu.

5. Podľa ustanovenia § 47 ods. 4 ZKR v znení účinnom od 1.1.2020 možno v konaniach prerušených podľa odseku 1 pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správcu a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadrí s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby.

6. Podľa ustanovenia § 206j ZKR sa konania začaté a právoplatne neskončené pred 1. januárom 2020 dokončia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2019. Ustanovenie § 47 ods. 4 druhej až štvrtej vety sa použije aj v konkurzoch vyhlásených pred 1. januárom 2020.

7. Podľa ustanovenia § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Civilný sporový poriadok upravuje v § 144 C. s. p. právo žalobcu disponovať so žalobou, teda aj právo vziať žalobu späť. Podľa právnej úpravy § 47 ods. 4 ZKR (ktoré sa podľa § 206j ZKR aplikuje aj na konania začaté pred 1. januárom 2020) je súd povinný vyzvať správcu a dlžníka, bez ohľadu na to, či sú v prejednávanej spore žalobcami, alebo žalovanými, aby v lehote nie kratšej ako 30 dní oznámili, či navrhujú pokračovať v konaní. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii v prípade, ak ani správca, ani úpadca súhlas na pokračovanie nepodajú, upravuje v § 47 ods. 4 ako následok márneho uplynutia predmetnej lehoty, vznik účinkov späťvzatia žaloby. Povinnosťou konajúceho súdu je konanie zastaviť, a to bez ohľadu procesné postavenie správcu a úpadcu.

Krajský súd v Košiciach v konaní vedenom pod sp. zn. 4Cob 147/2021 zdôraznil, že zastavením konania podľa § 47 ods. 4 ZKR nie je porušená zásada rovnosti zbraní ani zásada kontradiktórnosti, nakoľko žalobca, ako veriteľ úpadcu má právo uplatniť si svoju pohľadávku proti úpadcovi, ktorá je predmetom zastaveného konania, formou prihlášky pohľadávky v rámci konkurzného konania.

Prebiehajúce civilné sporové konanie preto stráca opodstatnenie.

10. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Dôvody, pre ktoré žalovaný ani správca pokračovať v konaní nenavrholi, neboli známe, keď ani žalovaný ani správca žiadne neuviedli. Z procesného hľadiska tak platí, že zastavenie konania zavinil žalovaný, ktorý je povinný nahradiť žalobcovi všetky trovy účelne vynaložené na bránenie jeho práva.

13. O výške náhrady trov bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku - v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, s uvedením spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.