

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 16C/146/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514207188
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lea Švrčeková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514207188.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. K. Š. v právnej veci navrhovateľa R. B.Q., V. XX.X.XXXX, P. L. L., Q. XXX/X, Y. N. R. B., V. XX.X.XXXX, bývajúcej v R. V. P. , T. X, o zrušenie vyživovacej povinnosti

rozhodol:

Z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyňi, upravenú rozsudkom Okresného súdu Košice -okolie č.k. 7C 54/2011-55 zo dňa 12.9.2011, počnúc dňom 1.6.2014.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom na začatie konania zo dňa 15.4.2014, doručeným súdu 16.4.2014 a upresneným na pojednávaní dňa 20.6.2014 žiadal počnúc od 1.6.2014 zrušiť vyživovaciu povinnosť k odporkyňi na tom skutkovom základe, že dcéra už ukončila stredoškolské štúdium maturitou v náhradnom termíne, zaevidovala sa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzačka o zamestnanie, mala by byť zapojená do programu na podporu absolventov škôl v nezamestnanosti, teda je schopná sama sa živiť.

Odporkyňa súhlasila s návrhom, oznámila, že od júna tohto roku sa zdržiava v Prahe, kde má od 1.7.2014 dojednané zamestnanie.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľa a listinnými dôkazmi a takto zistil skutkový stav:

Výpoveďou navrhovateľa a spismi tunajšieho súdu sp. zn. 7C 54/2011 a 19P 41/2014 bolo preukázané, že odporkyňa pochádza z manželstva navrhovateľa a S. B., narodenej 6.12.1971, rozsudkom č.k. 7C 54/2011-55 zo dňa 12.9.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 9.11.2011, bolo ich manželstvo rozvedené, odporkyňa a jej brat R. B., narodený 1.7.2002 bolo zverení do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené platiť výživné na odporkyňu sumou 110 eur a na R. sumou 70 eur, rozsudkom č. k. 19P 41/2014-26 zo dňa 4.4.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.4.2014 bolo upravené výživné na maloletého R. zo strany otca na sumu 150 eur mesačne. Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 6.5.2014 odporkyňa bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 16.10.2013, nepoberala dávky v hmotnej núdzi ani iné dávky. Výpoveďou odporcu i spisom tunajšieho súdu sp. zn. 19P 41/2014 bolo preukázané, že odporkyňa ukončila Strednú odbornú školu J. P. L.

Q. V. P. C. X, maturovala v náhradnom termíne vo februári 2014. V júni tohto roku odišla so svojim priateľom do Y., od 1.7.2014 má dojednané zamestnanie. Navrhovateľ si splnil vyživovaciu povinnosť k nej aj za mesiac máj, kedy sa ešte zdržiavala v mieste trvalého bydliska a bola vedená v evidencii nezamestnaných.

Podľa § 62 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 78 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Súd vyhodnotil výsledky vykonaného dokazovania a dospel k záveru, že odporkyňa je najneskôr od 1.6.2014 schopná sama sa živiť, odišla aj so svojím partnerom do Č. I., zjavne už nespolupracuje s príslušným Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny pri riešení svojej nezamestnanosti, ktorá trvala od 16.10.2013 a podľa vlastného vyjadrenia má od 1.7.2014 dojednané zamestnanie.

Z týchto dôvodov súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni od 1.6.2014.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice-okolie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny

a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.