

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 10C/47/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712203040
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Sedlačková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2014:1712203040.2

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci navrhovateľa: L. M., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XX, V. - E., prechodne bytom I. XX, F. L., proti odporcovi: L. Š., O.. XX.XX.XXXX, V. P. XX, F. L., o vydanie veci takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 22.2.2012 o d m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 22.02.2012 bolo Okresnému súdu Pezinok doručené písomné podanie navrhovateľa zo dňa 22.02.2012, ktorým sa domáha, aby súd uložil odporcovi povinnosť vydať navrhovateľovi veci jeho osobnej potreby, bez poškodenia, znehodnotenia, alebo aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.333 eur.

Navrhovateľ veci, vydania ktorých sa domáha len vymenoval, prípadne uviedol ich farbu alebo počet kusov. Navrhovateľ v návrhu zároveň uviedol, že odporca mu veľa vecí spálil, vyhodil na smetisko.

Uznesením č.k.: 10C/47/2012-17 zo dňa 13.02.2013 tunajší súd vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu na začatie konania o označenie bydliska odporcu, presné špecifikovanie vecí, vydania ktorých domáha (tak, aby bol petit návrhu určitý, zrozumiteľný a materiálne vykonateľný) a o označenie návrhov na vykonanie dokazovania za účelom preukázania výšky škody, zaplataenia ktorej sa domáha. Výzva bola navrhovateľovi doručená dňa 26.02.2013. V podaní zo dňa 06.03.2013 navrhovateľ opäť len vymenoval veci, vydania ktorých sa domáha bez ich jednoznačného označenia. Rovnako na informatívnom výsluchu, konanom dňa 08.11.2013 navrhovateľ vady návrhu na začatie konania neodstránil. Uznesením č.k.: 10C/47/2012-35 zo dňa 13.03.2014 tunajší súd opätovne vyzval navrhovateľa na označenie vecí, vydania ktorých sa domáha (pri spotrebičoch značkou, druhom, výrobným číslom, farbou, prípadne rokom výroby, pri dokladoch popisom o aké doklady ide, na koho meno sú vydané, pri oblečení farbou a značkou, pri nábytku označením a farbou, pri bicykli značkou, druhom, farbou, pri ostatných veciach označením) tak, aby boli nezameniteľné s inými. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 24.03.2014. V podaní zo dňa 31.03.2014 navrhovateľ neuviedol žiadne bližšie údaje, ktorými by vytýkané vady podania odstránil. Navrhovateľ bol zároveň v oboch uzneseniach poučený, že ak v určenej lehote návrh na začatie konania nedoplní alebo neopraví a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 O.s.p., konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba oprávnená podnikáť, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa § 79 ods. 2 O.s.p., navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 80 písm. O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä:

- a) o osobnom stave (o rozvede, o neplatnosti manželstva, o určení, či tu manželstvo je alebo nie je, o určení rodičovstva, o osvojení, o spôsobilosti na právne úkony, o vyhlásení za mŕtveho);
- b) o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva;
- c) o určení či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Žalobný petit (návrh na rozsudochý výrok) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Je to nutné z toho dôvodu, že súd musí celkom presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, lebo súd nemôže priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takého petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné. Uvedené požiadavky nie sú formálne, ale nevyhnutné pre výsledok konania, teda pre to, aby rozhodnutie bolo vykonateľné a aby mohli nastať účinky žalobcom zamýšľané. (I.ÚS 233/97 Sb. 12)

Návrh na začatie konania musí obsahovať konkrétny návrh výroku rozsudku, ktorý obsahujúci rozsah uplatneného nároku. V návrhu na začatie konania musia byť uvedené rozhodujúce skutkové údaje konkretizujúce uplatnený nárok, a to v takom rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu, tj. nemožnosť zámeny. Opísanie rozhodujúcich skutočností slúži k vymedzeniu predmetu konania po stránke skutkovej a k jeho identifikácii, ktorá ho odlišuje od premetov iných konaní. Návrh musí byť presný a určitý lebo súd je (okrem výnimiek uvedených v zákone) návrhom na začatie konania viazaný. Najdôležitejšou obsahovou náležitosťou návrhu je petit. V ňom navrhovateľ uvádza ako by podľa jeho želania mal súd rozhodnúť, resp. ako by mal znieť výrok jeho rozsudku. Ním zároveň stanovuje rozsah požadovanej súdnej ochrany a určuje súdu medze toho, o čom a ako má súd rozhodnúť. Pretože v podstate ide o návrh súdneho výroku, kladie zákon na formuláciu petitu určité požiadavky, rešpektovaním ktorých sa zabezpečuje presnosť a určitosť (teda aj vykonateľnosť) výrokov rozsudkov. Presný a určitý petit je pre súd rámcom rozhodovania, z ktorého nemôže vybočiť a ktorý môže prekročiť len v taxatívne vymedzených prípadoch. (NS SR 7Cdo 122/2011 zo dňa 27.05.2012)

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania nešpecifikoval veci, vydania ktorých sa voči odporcovi domáha tak, aby boli nezameniteľné s inými, čím je petit návrhu (návrh rozhodnutia vo veci samej, čoho sa navrhovateľ svojím návrhom domáha) materiálne nevykonateľný. Veci, vydania ktorých sa navrhovateľ domáha obsiahnuté v petite návrhu musia byť označené jednoznačne, dostatočne určito a

nezameniteľne s inými, aby rozsudok vydaný na základe návrhu navrhovateľa mohol byť pri prípadnom dobrovoľnom neplnení zo strany odporcu podkladom pre vykonanie exekúcie.

Napriek riadnemu doručeniu uznesení, ktorými súd vyzýval navrhovateľa na odstránenie väd, navrhovateľ vytýkané vady podania ani svojimi opätovnými podaniami neodstránil, pričom ide o také nedostatky podania, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať. Nakoľko podanie navrhovateľa nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, súd podanie, ktoré je podľa obsahu návrhom na začatie konania, odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.