

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5P/10/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512200327
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3512200327.14

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o mal. deti L. : X., I.. X.X.XXXX F. N., I.. XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti rodičov: matky W. W., I.. X.X.XXXX, Z. N., L. X a otca B. L., I.. X.X.XXXX, Z. B., W. Z. XX, zast. JUDr. Vladimírom Fraňom, advokátom so sídlom v Novom Meste nad Váhom, Haškova 18 o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietla.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka podaným návrhom zo dňa 16.6.2014 žiadala, aby súd vydal predbežné opatrenie, na základe ktorého súd uloží otcovi povinnosť odovzdať maloletého X., I.. X.X.XXXX, na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, do starostlivosti matke a uloží otcovi povinnosť prispievať na mal. X. 200,- eur mesačne a na mal. N. I.. XX.X.XXXX sumou 200,- eur mesačne. Zároveň sa domáhala, aby súd dočasne zakázal styk otcovi s maloletým X. a maloletou N.. Uviedla, že na tunajšom súde prebieha konanie o úprave práv a povinností k maloletým deťom, avšak do súčasnosti nebolo právoplatne rozhodnuté. Poukázala, že v priebehu konanie opakovane poukázala na násilné sa správanie otca maloletých detí nielen voči nej, ale aj voči maloletým deťom a žiadala, aby mal. X. po odchode zo spoločnej domácnosti bol zverený do jej osobnej starostlivosti a výchovy. Ďalej uviedla, že napriek tomu, že ponechanie maloletého v osobnej starostlivosti otca je v rozpore so záujmami maloletého, do súčasnosti je v osobnej starostlivosti otca. Poukázala na uvedené v rozhodnutí Krajského súdu Trenčín, ktorý rozhodnutie tunajšieho súdu zrušil a vyslovil právny názor, že v danej veci je potrebné doplniť ďalšie dokazovanie. V podaní poukazovala na trestné konanie vedené voči otcovi maloletých detí pre týranie blízkej a zverenej osoby ako aj na nekonanie ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom, ktorý je ustanovený ako kolízny opatrovník pre maloleté deti, že koná v rozpore so záujmami maloletých detí bez ohľadu na bezpečie maloletého X.. Zároveň uviedla, že vzhľadom na dlhodobé pretrvávajúce násilné správanie sa otca maloletých detí voči matke a maloletým deťom má dôvodné obavy o svoj život ako aj obavy o život a zdravie mal. X., ktorý je v súčasnosti v osobnej starostlivosti otca. Uviedla, že po opustení spoločnej domácnosti, otec maloletých detí bráni v kontakte so synom, pričom sa otec vyhráždal a z dôvodu obáv o svoj život a zdravie odišla z G. X. N.. Poukázala, že je dlhodobo nezamestnaná, nakoľko zabezpečuje osobnú starostlivosť mal. N., nakoľko má zdravotné ťažkosti (pomočovanie), čo jej znemožňuje celodenný pobyt v predškolskom zariadení. Nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, nakoľko jej nevznikol zákonný nárok. Poukázala, že otec maloletých má mesačný príjem X.XXX,- eur a na mal. N. neprispieva a finančne jej pomáha súčasný partner, s ktorým žije v spoločnej domácnosti v N..

Súd sa oboznámil s návrhom, s obsahom spisu 2T 81/2014, so správou ÚPSVaR Piešťany zo dňa 18.6.2014, so správou zo Základne školy, F.E.Scherera, Piešťany a zistil tento skutkový stav veci:

Maloletá N. a maloletý X. pochádzajú z druhovského pomeru rodičov maloletých. Na tunajšom súde prebieha konanie o úpravu práv a povinností k maloletým deťom. Z dôvodu vykonania ďalších dôkazov v zmysle vysloveného právneho názoru Krajského súdu Trenčín bol do konania pribratý znalec uznesením zo dňa 13.5.2014 č.k. 5P/10/2012-365 za účelom vypracovania znaleckého posudku týkajúci sa úpravy práv a povinností k maloletým deťom a v súčasnosti sa spis nachádza u znalca. Po opustení spoločnej domácnosti matkou spolu s mal. N. dňa 20.9.2012 sa presťahovala k svojim rodičom do G.. V súčasnosti býva u svojho priateľa v N. spolu s mal. N. a maloletý X. je v starostlivosti otca. Obaja rodičia opakovanými podaniami na vydanie predbežného opatrenia sa domáhajú zverenia oboch maloletých detí do ich dočasnej osobnej starostlivosti.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany o šetrení pomerov zo dňa 18.6.2014 vyplynulo, že otec s mal. X. a svojou priateľkou a jej synom bývajú v 3-izbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve otca a jeho priateľky. Otec je zamestnaný vo firme ako obrábač kovov, pričom jeho mesačný príjem je cca X.XXX,- eur. Maloletý X. má spoločnú izbu s maloletým W. a vhodne zariadenou detskou izbou. Otec maloletého má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť a výchovu maloletého. V čase návštevy bola hygiena na požadovanej úrovni. Mal. X. je v zdravotnej starostlivosti detskej pediatričky, ktorá vo svojej správe uviedla, že s maloletým do ambulancie chodí otec maloletého, resp. partnerka otca a starostlivosť o jeho zdravotný stav a hygienu je dobrý. Otec uviedol, že maloletý je zdravý, nemá zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť a výhradne zabezpečuje výchovu a výživu maloletého otec za pomoci jeho priateľky. Poukázal, že matka maloletého nevidela od 07/2012, neplatí výživné, ani ho nijako nekontaktuje.

Ako vyplynulo zo správy Základnej školy F.E.Scherera Piešťany zo dňa 17.6.2014, ktorú mal. X. navštevuje, nie sú s ním žiadne problémy, je dobrý, poslušný, v kolektíve obľúbený. Študijné výsledky mal. X. sú výborné (na vysvedčení bude mať samé jednotky, len zo slovenského jazyka dvojku), na vyučovanie chodí vždy pripravený a o jeho prospech sa zaujíma otec a jeho priateľka, ktorí sa pravidelne zúčastňujú rodičovských združení.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T 81/2014 súd zistil, že prebieha trestné konanie pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby, avšak do súčasnosti nie je právoplatne skončené, preto súd uvedené matkou v návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhodnotil ako irelevantné s poukazom na prezumpciu neviny.

Zo znaleckého posudku vypracovaný B.. F. Z. v prebiehajúcej trestnej veci zo záverov nevyplývalo, že by otec maloleté deti týral, resp. dopúšťal sa na nich násilia.

Podľa ust. § 102 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskoršie ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

O predpokladoch nariadenia predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74-77 O.s.p.

Podľa ust. § 76 ods. 1 O.s.p , predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby

- a/ platil výživné v nevyhnutnej miere,
- b/ odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd
- c/ poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje
- d/ zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- e/ nenakladal s určitými vecami alebo právami,
- f/ niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal
- g/ nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba blízka alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia.

Podľa ust. § 76 ods. 4 O.s.p ,ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Inštitút predbežného opatrenia má slúžiť ako prostriedok pri ochrane ohrozenia vzťahov alebo nárokov účastníkov, ktoré si vyžaduje okamžité hoci dočasné opatrenie súdu. Predbežné opatrenie, ktorým súd ukladá povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, slúži najmä na ochranu dieťaťa v prípade, ak mu bezprostredne hrozí nebezpečenstvo ujmy. Súd musí skúmať naliehavosť situácie, pričom nevyhnutnosť úpravy sa ponechá na voľnej úvahe, opiera sa o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný t.j. že ohrozenie vzťahov je také značné, že si vyžaduje okamžité opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu predbežným opatrením.

Pri rozhodovaní súdu o zverení treba starostlivo skúmať, či sú vytvorené podmienky na výchovu a aký je vzťah dieťaťa k osobe blízkej, či výchovné prostredie je pre neho vhodné, stabilné. Okrem toho treba prihliadať i na skutočnosti týkajúce sa dieťaťa, na jeho vek, zdravotný stav, povahové vlastnosti. Rovnako súd skúma pomery rodičov prostredníctvom opatrovníka ustanoveného maloletému dieťaťu v konaní. Súd bez riadne vykonaného dokazovania nemôže posúdiť otázku zverenia maloletého dieťaťa ako predbežnú, nakoľko by takýmto rozhodnutím prejedlikoval rozhodnutie vo veci samej.

Inštitút predbežného opatrenia neslúži na urýchlené rozhodnutie vo veci samej (v súčasnosti na tunajšom súde prebieha konanie o úpravu práv a povinností k maloletým deťom), ale má slúžiť ako prostriedok pri ochrane ohrozenia vzťahov alebo nárokov účastníkov, ktoré si vyžaduje okamžité hoci dočasné opatrenie súdu. Matka neosvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, naliehavosť situácie. Maloletý je v súčasnosti v starostlivosti otca maloletého a v konaní o úpravu práv a povinností k maloletým deťom je pribratý znalec do konania, o ktoré výsledky a závery sa bude súd v konaní o zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti a výchovy opierať. Rodičia maloletých detí opakovanými podaniami /návrhy na vydanie predbežných opatrení/ pri dodržaní zákonných procesných lehôt, zbytočne sťažujú každý ďalší postup vo veci a jeho rozhodnutie vo veci samej.

Matka neosvedčila naliehavosť situácie, potrebu vydať predbežné opatrenie odovzdanie dieťaťa do starostlivosti druhého rodiča v zmysle § 76 ods 1 písmeno b/ O.s.p., nakoľko z predložených vyžiadaných správ o maloletého je riadne postarané, v škole dosahuje vynikajúce výsledky, jeho život a zdravie nie je ohrozený a preto súd návrh na vydanie predbežného opatrenia ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).