

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 19Cb/228/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113238535
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Brniaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113238535.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa: PREFA Sučany, a.s., so sídlom Podhradská cesta 2, Sučany, IČO: 31 561 748, proti odporcovi: Milan Holánik - STAVPRA, s miestom podnikania Gabajova 22/44, Žilina, IČO: 10 957 642, o návrhu na obnovu konania, takto

rozhodol:

Návrh na obnovu konania zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Odporca podal dňa 14.11.2013 na Okresnom súde Žilina návrh na obnovu konania, ktorým sa domáha, aby súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod spisovou značkou 10Rob/92/2011a po povolení obnovy konania a opätovnom prejednaní veci zrušil napadnutý platobný rozkaz.

V podanom návrhu uviedol, že vo veci vednej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 10Rob/92/2011 bol odporca platobným rozkazom zo dňa 3.3.2011 č.k. 10Rob/92/2011-13 zaviazaný na zaplatenie istiny 1.888,22 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.888,22 eur od 23.11.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 113,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 212,97 eur. Na uvedené plnenie bol odporca zaviazaný titulom dlžnej kúpnej ceny, ktorú mu vyúčtoval navrhovateľ faktúrou č. 6914479 splatnou dňa 22.11.2009, a to na základe Kúpnej zmluvy č. 164/2009 uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 16.10.2009 a objednávky č. 011/09 zo dňa 16.10.2009.

Ako dôvod obnovy konania odporca uviedol, že objednávku č. 011/09 zo dňa 16.10.2009 neuskutočnil odporca, ale R. F., nar. XX.X.XXXX, bytom F.Á. G. XXXX/XX, Ž., ktorý bol trestným rozkazom zo dňa 12.12.2012 č.k. 3T/211/2012-184 uznaný za vinného, že po predchádzajúcom vydávaní sa za zástupcu podnikateľského subjektu Milan Holánik - STAVPRA bez vedomia a súhlasu Y. Q. uzatvoril so spoločnosťou PREFA Sučany, a.s. dňa 16.10.2009 Kúpnu zmluvu č. 164/2007/Zámková dlažba a VKD a po jej uzavretí vystavil v mene podnikateľského subjektu Milan Holánik - STAVPRA objednávku č. 011/09 zo dňa 16.10.2009 na dodanie zámkovej dlažby v celkovom množstve 2000 m², na základe ktorej došlo zo strany spoločnosti PREFA Sučany, a.s. v dňoch 19.10.2009, 23.10.2009 a 27.10.2009 k vyexpedovaniu 761,39 m² zámkovej dlažby typu HBB Háčko/6/Sivá/1. trieda v celkovej hodnote 6.985,82 eur, pričom faktúry za dodaný tovar neuhradil, čím spoločnosti PREFA Sučany, a.s. spôsobil škodu vo výške 6.985,82 eur. Z uvedeného dôvodu odporca zastáva názor, že návrh na začatie konania o zaplatenie 1.888,22 eur zo strany navrhovateľa mal smerovať proti odsúdenému R. F..

Podľa ustanovenia § 228 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Podľa ustanovenia § 230 ods. 1, 2 a 3 OSP, návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku možno návrh podať len z dôvodu uvedeného v

- a) § 228 ods. 1 písm. a) v prípade, že ide o trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v občianskom súdnom konaní priznalo právo a ktorý bol neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,
- b) § 228 ods. 1 písm. c),
- c) § 228 ods. 1 písm. d),
- d) § 228 ods. 1 písm. e).

Navrátenie lehoty na obnovu konania nie je prípustné.

Podľa ustanovenia § 234 ods. 1 a 2 OSP, návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí. Ak súd zamietá návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný, alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený, nemusí nariaďovať pojednávanie.

Pri označení účastníkov konania súd vychádzal z názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorého v rozhodnutiach o návrhu na obnovu konania treba označovať účastníkov konania podľa ich procesného postavenia v pôvodnom konaní (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 11.8.2011 sp. zn. 3Cdo 98/2011).

Po oboznámení sa s obsahom návrhu odporcu na povolenie obnovy konania, predloženými listinnými dôkaznými prostriedkami a obsahom spisového materiálu Okresného súdu Žilina sp. zn. 10Rob/92/2011 a spisového materiálu Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/211/2012, dospel súd k záveru, že návrh odporcu je prípustný, nakoľko smeruje proti rozhodnutiu súdu, ktoré možno napadnúť návrhom na obnovu konania, a to platobnému rozkazu Okresného súdu Žilina zo dňa 3.3.2011 č.k. 10Rob/92/2011-13, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.4.2011. Súd taktiež dospel k záveru, že návrh na obnovu konania bol podaný oprávnenou osobou - fyzickou osobou podnikajúcou pod obchodným menom Milan Holánik - STAVPRA, s miestom podnikania Gabajova 22/44, Žilina, IČO: 10 957 642, ktorý bol v procesnom postavení odporcu účastníkom konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 10Rob/92/2011.

Súd ďalej skúmal uplatnený dôvod obnovy konania a v nadväznosti naň sa zaoberal otázkou včasnosti podania návrhu na povolenie obnovy konania. Za týmto účelom sa súd podrobne oboznámil s obsahom spisového materiálu Okresného súdu Žilina sp. zn. 10Rob/92/2011, z ktorého mal zistené nasledovné skutočnosti:

Návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 28.2.2011 si navrhovateľ (PREFA Sučany, a.s.) uplatnil nárok na zaplatenie sumy 1.888,22 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 3.11.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tvrdeniami, podľa obsahu ktorých uzatvoril dňa 6.10.2009 s odporcom (Milan Holánik - STAVPRA) Kúpnu zmluvu č. 164/2007/Zámková dlažba a VKD, predmetom ktorej bol predaj betónovej dlažby, murovacích a debniacich tvárnic a ostatných betónových výrobkov za podmienok stanovených v zmluve. Na základe objednávky odporcu č. 011/09 zo dňa 16.10.2009 dodal objednaný tovar a zároveň vystavil faktúru č. 6914479 znejúcu na sumu 1.888,22 eur zo dňa 28.10.2009, splatnú dňa 22.11.2009. Napriek viacerým výzvam odporcu (Milan Holánik - STAVPRA) dlžnú kúpnu cenu dodaného tovaru neuhradil. Podanému návrhu súd vyhovel v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu zo dňa 3.3.2011 č.k. 10Rob/92/2011-13, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 5.4.2011.

Ďalej sa súd oboznámil so spisovým materiálom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/211/2012, z ktorého mal zistené nasledovné skutočnosti:

Dňa 16.11.2012 bola Okresnému súdu Martin doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Martin podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len Trestný poriadok) na obvineného R. F., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXXX/XX, že po predchádzajúcom vydávaní sa za zástupcu podnikateľského subjektu Milan Holánik - STAVPRA, s miestom podnikania Gabajova 22/44, Žilina, IČO: 10 957 642, bez vedomia a súhlasu Y. Q., nar. XX.X.XXXX, uzatvoril so spoločnosťou PREFA

Sučany, a.s., so sídlom Podhradská cesta 2, Sučany, IČO: 31 561 748, dňa 16.10.2009 Kúpnu zmluvu č. 164/2007/Zámková dlažba a VKD a následne po jej uzavretí vystavil v mene podnikateľského subjektu Milan Holánik - STAVPRA objednávku č. 011/09 zo dňa 16.10.2009 na dodanie zámkovej dlažby v celkovom množstve 2000 m², na základe ktorej došlo zo strany spoločnosti PREFA Sučany, a.s. v dňoch 19.10.2009, 23.10.2009 a 27.10.2009 k vyexpedovaniu 761,39 m² zámkovej dlažby typu HBB Háčko/6/Sivá/1. trieda v celkovej hodnote 6.985,82 eur, faktúry za dodaný tovar neuhradil, čím spoločnosti PREFA Sučany, a.s., so sídlom Podhradská cesta 2, Sučany, IČO: 31 561 748, spôsobil škodu vo výške 6.985,82 eur, teda na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že iného uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, čím spáchal prečin podvodu podľa ustanovenia § 221 ods 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len Trestný zákon). Okresný súd Martin o podanej obžalobe rozhodol trestným rozkazom zo dňa 12.12.2012 č.k. 3T/211/2012-184, ktorým obvineného R. F. uznal za vinného v zmysle podanej obžaloby. Súd uložil obvinenému trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, pričom výkon trestu podmienene odložil a určil skúšobnú lehotu 2 roky. Zároveň podľa ustanovenia § 228 Trestného poriadku odkázal poškodenú obchodnú spoločnosť PREFA Sučany, a.s. a poškodeného Y. Q. s nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie. Označený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2012. Nakoľko odporca vystupoval v konaní ako poškodený, trestný rozkaz mu bol doručený dňa 18.12.2012.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že po právoplatnom skončení konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 10Rob/90/2011 bolo vydané nové rozhodnutie - trestný rozkaz č.k. 3T/211/2012-184 zo dňa 12.12.2012. Je zrejme, že odporca označený trestný rozkaz nemohol použiť v pôvodnom konaní a s poukazom na obsah rozhodnutia možno dôvodne predpokladať, že by mohlo pre odporcu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Uvedené skutkové okolnosti súd právne posúdil ako dôvod obnovy konania podľa ustanovenia § 228 ods. 1 písmeno a) OSP, ktorý je v zmysle ustanovenia § 230 ods. 1 a 2 OSP limitovaný subjektívnou lehotou troch mesiacov od času, kedy sa navrhovateľ obnovy konania (odporca v prejednávanej veci) dozvedel o dôvode obnovy konania, alebo od času, keď ho mohol uplatniť a objektívnou lehotou troch rokov od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia. V prejednávanej veci súd konštatuje zachovanie trojročnej objektívnej lehoty na podanie návrhu na obnovu konania, nakoľko napadnutý platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 5.4.2011 a návrh na obnovu konania bol podaný na súde dňa 14.11.2013. O tomto dôvode obnovy konania sa však odporca musel dozvedieť najneskôr doručením trestného rozkazu č.k. 3T/211/2012-184 zo dňa 12.12.2012, ktoré doručenie nastalo dňa 18.12.2012. Trestný rozkaz č.k. 3T/211/2012-184 zo dňa 12.12.2012 bolo možné po prvý krát uplatniť ako dôvod obnovy konania v deň jeho právoplatnosti, teda dňa 28.12.2012. Dňom právoplatnosti začala plynúť trojmesačná subjektívna lehota, počas ktorej mohol odporca podať návrh na obnovu konania vedeného pod sp. zn. 10Rob/92/2011 z vyššie špecifikovaného dôvodu. Pokiaľ odporca podal návrh na obnovu konania dňa 14.11.2013, podal ho po uplynutí trojmesačnej subjektívnej lehoty v zmysle ustanovenia § 230 ods. 1 OSP, ktorá uplynula dňa 28.3.2013.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, že návrh na obnovu konania ako zrejme oneskorený zamietol. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že aj keď odporca v návrhu na obnovu konania výslovne neuviedol tvrdenia týkajúce sa jeho včasného podania, súd nepostupoval v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 OSP a nevyzýval odporcu na ich doplnenie. Takýto postup nepovažoval súd za účelný, vzhľadom na dostatok skutočností známych z pripojených spisových materiálov jednoznačne svedčiacich o oneskorenom podaní návrhu.

Vzniknutá procesná situácia z hľadiska náhrady trov konania nie je Občianskom súdnym poriadku výslovne upravená, preto súd pri rozhodovaní o trovách konania primerane aplikoval ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené, nakoľko navrhovateľ z procesného hľadiska zavinil zamietnutie návrhu na obnovu konania a odporcovi preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.