

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 7C/86/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613212310  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2613212310.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený: Advokátska kancelária Korytár, s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, Trnava, proti odporkyni: Ľ. S., nar. XX.X.XXXX, bydlisko A.. Z. XXXX/XX, K., toho času na neznámom mieste, zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou N. E., zamestnankyňou Okresného súdu Senica, o zaplatenie 433,36 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi sumu 433,36 € s 0,025 % úrokom z omeškania denne zo sumy 357,10 € od 21.11.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 94,44 € a iné trovy konania na súdnom poplatku v sume 25,50 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 29.11.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 433,36 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 357,10 € od 21.11.2013 do zaplatenia, náhrady trov právneho zastúpenia a trov konania, keďže navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili dňa 18.3.2009 Úverovú zmluvu č. 3903064367 a odporkyňa poskytnutý úver nesplácala riadne a včas.

Následne tunajší súd návrhu navrhovateľa vyhovel a to platobným rozkazom, č. k. 10Ro/430/2013 - 20 zo dňa 6.3.2014, ktorý sa nepodarilo odporkyni doručiť do vlastných rúk, keďže odporkyňa sa zdržiava na neznámom mieste a preto súd platobný rozkaz uznesením, č.k. 7C/86/2014 - 30 zo dňa 22.5.2014 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie. Odporkyni na ochranu jej záujmov v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku N. E., zamestnankyňu Okresného súdu Senica.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, právny zástupca svoju a navrhovateľovu neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím v ich neprítomnosti. Opatrovníčka odporkyne sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala vykázané riadne a včas. Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie Úverovou zmluvou č. 3903064367, splátkovým kalendárom odporkyne, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 29.11.2011, písomným vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 10.6.2014, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

Navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 18.3.2009 Úverovú zmluvu č. 3903064367, ktorou neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „Úverové zmluvné podmienky“). Súd mal z uvedenej zmluvy preukázané, že navrhovateľ poskytol odporkyňi úver v sume 1 600,- € /48 201,60 Sk/. Úver sa odporkyňa zaviazala zaplatiť v 36 mesačných splátkach po 71,67 € /2 159,13 Sk/. Prvá splátka bola splatná práve po jednom mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Ak nasledujúci mesiac po poskytnutí úveru neobsahoval poradové číslo dňa v mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý, tak splatnosť splátok bola stanovená na posledný deň v príslušnom kalendárnom mesiaci. Úročenie úveru bolo dohodnuté úrokovou sadzbou vo výške 31,71 % ročne. Ročná percentuálna miera nákladov pri danom úvere bola 37,7 % a priemerná ročná percentuálna miera nákladov bola 34,49 %. Poplatok za vedenie úverového účtu bol vo výške 1,63 €.

Odporkyňa nesplácala úver podľa dohodnutých podmienok a v zmysle § 3 Hlavy 6 Úverových zmluvných podmienok, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa klient oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Podľa § 6 Hlavy 6 Úverových zmluvných podmienok, v prípade vzniku akejkoľvek zo skutočností, uvedených pod písm. a), b), c) § 3 Hlavy 6, ak jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku a čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach.

Zo splátkového kalendára odporkyne k zmluve č. 3903064367 vyplýva, že k zosplateniu celého čerpaného úveru došlo dňa 29.11.2011. Dňa 20.11.2013 navrhovateľ evidoval voči odporkyňi dlh v celkovej výške 433,36 €, ktorý pozostával z istiny vo výške 61,37 €, poplatku za vedenie účtu - 1,63 €, úroku - 15,57 €, zosplatennej istiny - 262,37 €, pokuty (ušlý úrok) - 17,79 €, sankčného úroku z omeškania vo výške 74,18 € a dopočtu k žalobe vo výške 0,45 €. Z písomného vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 10.6.2014 vyplýva, že zosplatená istina vo výške 262,37 € predstavuje výšku dlžnej sumy úveru bez úrokov a poplatkov, ktorú by odporkyňa uhradila v prípade riadneho splácania úveru, úrok vo výške 15,57 € predstavuje úrok z poskytnutej istiny do času zosplatenia, pokuta (ušlý úrok) vo výške 17,79 € predstavuje ušlý úrok, ktorý by odporkyňa uhradila v prípade riadneho platenia úveru, sankčný úrok z omeškania vo výške 74,18 € a dopočet ku dňu podania žaloby vo výške 0,45 € predstavujú úrok z omeškania v zákonne úrokovej sadzbe 0,025 % denne za obdobie od 15.12.2011 do 20.11.2013, teda do dňa podania žaloby.

Navrhovateľ výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 29.11.2011 vyzval odporkyňu k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy č. 3903064367 a to najneskôr do 15 dní.

Úverová zmluva, z ktorej navrhovateľ svoj nárok vyvodzuje, je zmluva o úvere upravená v § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Zároveň, keďže odporkyňa uzavrela predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ, na daný právny vzťah sa vzťahuje aj zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z.z., pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4 prostredníctvom ustanoveného vzoru formulára. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že medzi navrhovateľom a odporkyňou vznikol na základe Úverovej zmluvy č. 3903064367 zo dňa 18.3.2009 úverový vzťah. V tomto úverovom vzťahu sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyňi úver v sume 1 600,- € pri úrokovej sadzbe 31,71 % ročne. Úver sa odporkyňa zaviazala splatiť v 36 mesačných splátkach vo výške 71,67 €. Navrhovateľ svoju povinnosť v zmysle zmluvy splnil. Odporkyňa si však svoju povinnosť platiť riadne a včas poskytnutý úver navrhovateľovi, neplnila. Z toho dôvodu navrhovateľovi vznikol nárok požadovať dlžnú istinu, poplatok za vedenie účtu, úrok a pokutu (ušlý úrok). Súd dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnene aj úrok z omeškania zo sumy 357,10 € (istina, zosplatnená istina, úrok, ušlý úrok), a preto súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania vo výške 0,025 % denne

(čo predstavuje úrok z omeškania vo výške 9,125 % ročne), ktorý nepresahuje 9,25 % ročne, čo je o 8 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 30.11.2011, teda ku dňu nasledujúcemu pod dni vyhlásenia splatnosti úveru) od 21.11.2013 do zaplataenia.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu trov konania v sume 25,50 € za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 94,44 €, ktoré v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pozostávajú z:

- odmena advokáta za 2 úkony právnej služby (2 x 31,54 € - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej) + 2 x režijný paušál v sume 7,81 €, + 20 % DPH, t. j. spolu 94,44 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.