

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17C/203/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713211711
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713211711.4

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO: 35 925 922, so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, zast. JUDr. Peter Kováč, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, proti odporcovi R. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, XXX XX R., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec o zaplatenie 2.136,61,- Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd odpor vedľajšieho účastníka na strane odporcu **o d m i e t a** ako podaný neoprávnenou osobou.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.07.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 2.136,61,- Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel a vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 17C/203/2013-53 zo dňa 03.02.2014, v ktorom zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 2.136,61,- Eur s príslušenstvom a trov konania a zároveň poučil účastníkov konania o možnosti podať odpor.

Dňa 22.08.2013 Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom tunajšiemu súdu doručilo oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania na podporu odporcu (č.l. 24 spisu). Právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka bol platobný rozkaz doručený dňa 10.02.2014, právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 10.02.2014 prostredníctvom pošty a odporcovi do vlastných rúk dňa 15.02.2014 prostredníctvom pošty.

Dňa 14.02.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie vedľajšieho účastníka, označené ako „odpor vedľajšieho účastníka“ zo dňa 13.02.2014 (č.l. 77 spisu).

Podľa § 172 ods. 1 prvá, druhá a tretia veta zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť.

Podľa § 174 ods. 3 písm. c) O.s.p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný neoprávnenou osobou.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p., do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Vedľajšie účastníctvo je formou spoločenstva účastníkov v občianskom súdnom konaní. Vedľajší účastník je osoba odlišná od účastníka samotného, ktorá sa zúčastňuje konania z dôvodu, že chce pomôcť zvíťaziť v spore niektorému z účastníkov (sporných strán). Zmyslom vedľajšieho účastníctva je „pomoc v spore“ niektorému z účastníkov. Vedľajší účastník je motivovaný víťazstvom v spore toho účastníka, ku ktorému pristúpil. Táto motivácia je daná buď právnym záujmom vedľajšieho účastníka na takomto výsledku konania, o ktorý ide spravidla vtedy, ak rozhodnutím bude vo svojich dôsledkoch dotknuté jeho právne postavenie (práva a povinnosti vyplývajúce z hmotného práva), alebo je v zmysle ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. daná predmetom jeho činnosti, ktorým je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

V prejednávanej veci vedľajší účastník na strane odporcu vstúpil do konania z vlastného podnetu - písomným oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.08.2013, bez toho aby mal o tom odporca vedomosť. Odpor proti platobnému rozkazu vedľajší účastník podal tiež z vlastnej iniciatívy bez toho, aby odporcu kontaktoval. Súd odporcu prípisom zo dňa 25.04.2014, ktorý mu bol doručený dňa 30.04.2014 vyzval, aby súdu písomne oznámil, či súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania a či súhlasí s odporom podaným vedľajším účastníkom. Spolu s uvedeným prípisom súd odporcovi doručil aj odpor vedľajšieho účastníka. Odporca na výzvu súdu oznámil, že súhlasí s podaným odporom.

Právo podať odpor proti platobnému rozkazu, t.j. právo urobiť uplatnený nárok sporným, má v zmysle § 174 ods. 2 O.s.p. výslovne len odporca. Ide o významné dispozičné oprávnenie odporcu naplňajúce jednu zo základných zásad občianskeho súdneho konania. Iba odporca rozhoduje o tom, či podaním odporu odstráni platobný rozkaz ako formu rozhodnutia vo veci samej a bude pokračovať v konaní podľa prejednávacej zásady a zásady kontradiktórnosti. Pokiaľ by sa priznalo právo podať odpor aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, došlo by tým k popretiu tohto dispozičného práva odporcu. Rovnaký záver vyslovil aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojich rozhodnutiach sp. zn. 7Cdo 135/2013 z 21. 10. 2013, 6Cdo 357/2012 z 30. 10. 2013 a 1Cdo 210/2012 z 28. 10. 2013, podľa ktorých na podanie odporu proti platobnému rozkazu je subjektívne legitimovaný len odporca a ani prípadný včasný súhlas odporcu na podanie odporu vedľajším účastníkom nemôže preklenúť dikciu ustanovenia § 172 O. s. p. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.