

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 11T/62/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214010278  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4214010278.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

**r o z h o d o l :**

Obvinený B. J., nar.XX.X.XXXX, bytom X. - S. XXX, na slobode,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 11. februára 2013 medzi 17.00 - 18.00 h v obci Bajč - Chrasť vošiel do hospodárskej budovy - bývalej sýpky so súpisným číslom 505, ktorej hodnota bola 150 299,21 Eur a slúžila ako sklad a keramická dielňa, v ruke držiac sviečku, aby videl, mal v úmysle odcudziť odtiaľ káble, pričom počas trhania káblov došlo k nakloneniu jeho ruky a sviečky čo spôsobilo vznietenie porozhadzovaných papierov, ktoré začali rýchlo horieť a po tom, čo zistil, že začalo horieť, v strachu sviečku odhodil na pravú stranu budovy a utiekol, následne došlo k požiaru budovy a zhoreniu zariadenia, vrátane starožitných vecí, predmetov zberateľského charakteru a pracovných potrieb, pričom týmto svojím konaním pre majiteľa budovy N.. Q. X., nar. XX.X.XXXX zhorením, resp. poškodením budovy vznikla škoda vo výške 75.000.- Eur, zhorením a poškodením starožitných predmetov škoda vo výške 65 233,70 Eur, zhorením keramickej dielne škoda vo výške 1.026 Eur a pre majiteľa spoločnosti Biofundus, s.r.o. Bajč, W. X., ktorý mal v priestoroch budovy odložené pracovné potreby, vznikla škoda vo výške 1.366,88 Eur,

t e d a

z nedbanlivosti spôsobil všeobecné nebezpečenstvo a spôsobil značnú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 285 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno j), písmeno l), § 37 písmeno h), § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 odsek 1 Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Komárno č. 3T 54/2013-58 zo dňa 26.6.2013, ktorý bol obvinenému doručený dňa 24.7.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 60 odsek 1 Trestného zákona súd ukladá obvinenému trest prepadnutia veci a to sekery.

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obvineného zaväzuje k náhrade škody pre N.. Q. X., nar. XX.X.XXXX, bytom B. Z., T. X. XXXX/XX vo výške 141.259,70 Eur a pre W. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Z., W. XXXX/X vo výške 1.366,88 Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku poškodení N.. Q. X. a W. X. so zvyškom svojho nároku na náhradu škody sa odkazujú na občianske súdne konanie.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednani nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednani obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednani predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednani vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednani bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednani vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§240 odsek 4 Tr. por.).