

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 39C/35/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112212919
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Raganová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7112212919.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, so sídlom Metodova 8, Bratislava právne zastúpená : advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, proti žalovanému: S. O., J.. XX.XX.XXXX, G. H., W.. Ž. XX za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného : Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, Važecká 16, Prešov, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, Svidník a Združenia na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO : 42264979, Bratislava, ul. Seberínho 9 o zaplatenie 408,78 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd nepripúšťa zmenu návrhu na začatie konania na základe návrhu žalobcu zo dňa 4.2.2013.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 208,78 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 208,78 Eur od 23.10.2010 do zaplatenia to všetko v mesačných splátkach vo výške 30,- Eur k 25-temu dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok .
- III. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.
- IV. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.
- V. Vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom Združením na ochranu občana spotrebiteľa HOOS , súd vedľajšiemu účastníkovi Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS nepriznáva náhradu trov konania.
- VI. Vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom Združením na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, súd Združeniu na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 15.5.2012 domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 408,78 Eur a to titulom nezaplatenej ceny za poskytnuté telefónne služby vo výške 208,78 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 200,- Eur.

Svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu č.A4861145 ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky, pričom v zmysle týchto zmlúv poskytol žalobca žalovanému 1 ks SIM karty, ktorej bolo pridelené účastnícke číslo, čím umožnil žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca zároveň odpredal žalovanému 1 ks mobilný telefón -LG KU990i. Žalobca uviedol, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 208,78 Eur vyfakturovaných v

období 08.06.2010 - 08.08.2010. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v období 08.06.2010 - 08.08.2010 porušil povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 200,-Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 08.10.2010 oznámil žalobca žalovanému sumu neuhradených služieb za jednotlivé mesiace a sumu zmluvnej pokuty a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby.. Žalobca si zároveň uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. odo dňa 23.10.2010.

Žalobca podaním zo dňa 04.02.2013 žiadal, aby žalovaný bol zaviazaný na zaplatenie sumy 149,- Eur s príslušenstvom titulom náhrady škody a v časti zmluvnej pokuty vo výške 51, -Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 51,- Eur od 23.10.2010 do zaplatenia zobral žalobu späť. Žalobca škodu odôvodnil ako rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Túto škodu mal žalovaný spôsobiť tým, že získal mobilný telefón, resp. telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene, pričom podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a platiť za ne po dobu viazanosti. Následne však záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti a platiť riadne a včas cenu služieb porušil. O zmenu návrhu požiadal žalobca z dôvodu že v inom súdnom konaní (rozsudok KS Prešov v sp. zn. 6Co/91/2011) bola zmluvná pokuta za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie označená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, sa žalobca nedomáha zmluvnej pokuty pretože vyslovením takej podmienky za neprijateľnú je žalobca povinný sa zdržať používania tejto podmienky.

Súd vydal dňa 31.1.2013 platobný rozkaz č. konania : 40Ro/265/2012 - 29, ktorý však uznesením zo dňa 26.02.2013 č. konania : 40Ro/265/2012 - 44 zrušil v plnom rozsahu z dôvodu podľa ust. § 173 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku, pretože sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného.

V rámci prípravy pojednávania súd vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu žalovaného prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Mestskej evidencie obyvateľstva, Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR a príslušného OO PZ SR. Správou z Registra obyvateľov bolo zistené, že žalovaný je prihlásený na trvalý pobyt na adrese : H. - Š., W.. Ž. XX.

Dňa 2.7.2012 bolo súdu doručené podanie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktorým súdu oznámilo, že vstupuje do konania podľa ust. § 93 ods.2 O.s.p. ako vedľajší účastník na podporu žalovaného. Vstup vedľajšieho účastníka do konania bol oznámený tak žalobcovi ako aj žalovanému, ktorý súdu neoznámili žiadne námietky proti jeho vstupu do konania.

Dňa 27.02.2013 bolo súdu doručené podanie Združenia na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, ktorým súdu oznámilo, že vstupuje do konania podľa ust. § 93 ods.2 O.s.p. ako vedľajší účastník na podporu žalovaného. Vstup vedľajšieho účastníka do konania bol oznámený tak žalobcovi ako aj žalovanému, ktorý súdu neoznámili žiadne námietky proti jeho vstupu do konania.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 19.06.2014, na ktoré sa však nedostavil žalobca, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil riadne a včas a takisto ani obaja vedľajší účastníci, pričom vedľajší účastník - Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie svoju neprítomnosť neospravedlnil a vedľajší účastník - Združenie HOOS, už vo svojom podaní zo dňa 19.2.2013 uviedol, že súhlasí s tým, aby súd vec prejednával v jeho neprítomnosti ako aj v neprítomnosti jeho právneho zástupcu. Súd preto mal za to, že sú splnené podmienky na prejednanie veci podľa ust. § 101 ods.2 O.s.p. .

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sa nachádzajú v spise a výsluchom žalovaného a zistil tento skutkový stav :

Dňa 21.1.2010 uzavrel žalobca so žalovaným Zmluvu o pripojení č. A4861145 na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému 1 ks SIM karty, ktorej bolo pridelené telefónne číslo : 0917676358. Súčasťou tejto zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete . V zmysle Dodatku k zmluve č. A4861145 zo dňa 21.1.2010 sa žalobca zaviazal aktivovať žalovanému účastnícky program : Volania všetkým 50 + Víkend - Nonstop zdarma a zároveň sa zaviazal odpredať žalovanému mobilný telefón - LG KU990i za kúpnu

cenu 1,00 Eur s tým, že maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny je vo výške 150,- Eur. V zmysle tohto dodatku sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu mobilného telefónu vo výške zľavenej kúpnej ceny, zaviazal sa zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. V zmysle Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy sa žalovaný zaviazal platiť žalobcovi cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka.

Z výstupu z interného systému žalobcu je zrejmé, že predajná cena mobilného telefónu LG KU990i je vo výške 150,- Eur a jeho akciová cena je vo výške 1,- Eur.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 08.10.2010 vyplýva, že žalovaný nezaplatil za poskytnuté telekomunikačné služby celkovo sumu 20,78 Eur a to za zúčtovacie obdobie - 06/2010 vo výške 123,84 Eur, 07/2010 vo výške 61,46 Eur a 08/2010 vo výške 23,48 Eur. Vyúčtovanie služieb za uvedené obdobia boli súdu preukázané faktúrami č. 8537995144 na sumu 123,84 Eur, číslo 8538506653 na sumu 61,46 Eur, číslo 0197841075 na sumu 1,33 Eur a číslo 8539019370 na sumu 22,15 Eur. Z faktúry č. 8539019370 je zrejmé, že zo strany žalobcu došlo k odpojeniu žalovaného od telefónnej siete. Zároveň si žalobca pokusom o pokonávku uplatnil voči žalovanej aj zmluvnú pokutu vo výške 200,- Eur.

Vedľajší účastník - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vo svojom podaní doručenom súdu dňa 26.2.2013 uviedol, že vstupuje do konania len čo sa týka nároku na zmluvnú pokutu. Poukázal na rozhodnutia iných súdov a uviedol, že v časti zmluvnej pokuty je potrebné zamietnuť návrh na začatie konania, pretože zmluvná podmienka, ktorá upravuje zmluvnú pokutu je neprijateľnou podmienkou a teda je neplatná. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

Vedľajší účastník - Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie vo svojom podaní doručenom súdu dňa 27.02.2013, že navrhuje, aby súd pristúpil k posúdeniu zmluvnej podmienky upravujúcej zmluvnú pokutu z hľadiska okolností pri uzatváraní zmluvy, aby zohľadnil poskytnuté výhody a v prípade, ak by súd zistil, že zmluvná pokuta je zjavne nevýhodná pre spotrebiteľa, aby súd pristúpil k jej priznaniu v odôvodnenej výške.

Žalovaný vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že je pravdou že so žalobcom uzatvoril zmluvu a že ich služby využíval. Zo začiatku aj platil, no potom prestal, pretože bol nezamestnaný a aj keď si potom našiel prácu, mal len minimálnu mzdu a musel pomáhať mame. Je si vedomý dlhu avšak neuznáva zmluvnú pokutu. Vedľajší účastník, ktorý vystupuje v tomto konaní ho nikdy nekontaktoval a ani mu v tomto smere neposkytol žiadnu právnu pomoc. Požiadal o možnosť platenia dlžnej sumy v splátkach.

Na základe takto zisteného súd právne uzatvára :

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinnosť nadobudol dňa 1.11.2011): Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách: Zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. (účinného v čase uzatvorenia zmlúv): Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup verejnej telefónnej siete alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z.: Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. O elektronických komunikáciách: Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z.: Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa ust. § 52 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších právnych predpisov spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods.3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods.4 OZ Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len Občiansky zákonník) zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 36 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka,

1) Vznik, zmenu alebo zánik práva či povinnosti možno viazať na splnenie podmienky. Na nemožnú podmienku, na ktorú je zánik práva alebo povinnosti viazaný, sa neprihliada.

2) Podmienka je odkladacia, ak od jej splnenia závisí, či právne následky úkonu nastanú. Podmienka je rozvázovacia, ak od jej splnenia závisí, či následky, ktoré už nastali, pominú.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka Z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka: každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka: dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať

od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. bola výška úrokov z omeškania k dátumu, ku ktorému si ich žalobca uplatňuje, dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa čl. 2 bod 2.1 Dodatku k zmluve o pripojení č. A46861145 je účastník povinný podniku zaplatiť kúpnu cenu mobilného telefónu /telekomunikačného zariadenia vo výške ustanovenej v čl. 1 bode 1.2 (kúpna cena so zľavou).

Podľa čl. 2, ods. 2.2 písm. b/ Dodatku k zmluve o pripojení .č A46861145 účastník sa zaväzuje, že v prípade ak bude mať na SIM karte aktivovaný niektorý z účastníckych programov kategórie Volania svojim alebo kategórie Volania do všetkých sietí, bude mať počas doby viazanosti, ako je táto stanovená v bode 2.3 tohto článku, aktivovanú na SIM karte takú kombináciu účastníckych programov kategórií služieb Volania svojim, Volania do všetkých sietí, SMS a MMS do všetkých sietí, Orange World (v prípade služby Orange World sa do kombinácie rátajú len štandardné účastnícke programy tejto služby a nie doplnkové účastnícke programy tejto služby; v prípade, že v ostatných kategóriách služieb uvedených v tejto vete budú ponúkané okrem štandardných účastníckych programov aj účastnícke programy patriace do iných podkategórií, do kombinácie podľa tejto vety sa rátajú len štandardné účastnícke programy) a Biznis balíkov (uvedené platí iba ak tento Dodatok uzatvára Účastník, ktorý má pridelené IČO), u ktorej výška súčtu mesačných poplatkov (vrátane DPH) za tieto účastnícke programy (vrátane DPH) je rovná alebo vyššia ako 18,01 Eur a 26,01 Eur. Povinnosť účastníka podľa tohto písmena je splnená aj v prípade, že kombinácia služieb, z ktorej sa ráta súčet mesačných poplatkov podľa predchádzajúcej vety, nebude pozostávať zo všetkých kategórií služieb vymenovaných v predchádzajúcej vete, avšak len v prípade, ak v kombinácii bude zahrnutý aspoň jeden účastnícky program z kategórie Volania svojim alebo kategórie Volania do všetkých sietí. Pri plnení záväzku podľa tohto bodu sa berie do úvahy výška mesačných poplatkov za jednotlivé účastnícke programy pred uplatnením zliav, ktoré mu na základe akejkolvek právnej skutočnosti poskytne Podnik. Ustanovenia druhej vety písmena a) tohto bodu platia primerane aj pre právne vzťahy podľa tohto písmena.

Podľa čl. 2, ods. 2.3 Dodatku k zmluve o pripojení č. A46861145 bodu 2.3 účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“)

a) zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu); za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z.z. v platnom znení;

b) nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu takáto povinnosť nevyplýva zo Zmluvy, pričom v takom prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní Služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú resp. deaktivovanú SIM kartu);

c) sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku a/alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol Podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb;

d) bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu) alebo takú kombináciu účastníckych programov v bode 2.2 písmene b) uvedených kategórií služieb, že nedôjde k porušeniu záväzku Účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku.

Podľa čl. 2, ods. 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení č. A46861145 v prípade porušenia z niektorej povinnosti účastníka uvedenej v bode 2.3. alebo 2.4 tohto čl. (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 200,- €.

Podľa článku 4 bodu 4.1. Všeobecných obchodných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, ktoré sú súčasťou zmluvy - Zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Platnosť zmluvy zaniká : a) dohodou zmluvných strán; b) odstúpením od zmluvy; c) výpoveďou účastníka alebo spoločnosti Orange Slovenska; d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Podľa čl. 5, bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok okrem iných oprávnení upravených v týchto Všeobecných podmienkach, resp. v Zákone, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenník v lehote splatnosti podľa čl. 11. 8 v týchto Všeobecných podmienkach.

Podľa čl. 6 bod 6.2. písm. d/ Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a Cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod. 11.8. týchto Všeobecných podmienok.

Podľa čl. 11, bod 11.14 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak zákonom stanovenej výške. Nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania až do jej zaplatenia ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak zákonom stanovenej výške má spoločnosť Orange Slovensko voči účastníkovi aj z akéhokoľvek peňažného záväzku účastníka voči nej. V prípade ak platná právna úprava stanoví vyššie úroky z omeškania ako sú dohodnuté v tomto bode, má spoločnosť Orange Slovensko, nárok na úroky z omeškania v tejto zákonnej výške.

Podľa ust. § 95 ods. 1, 2 O.s.p., navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh treba ostatným účastníkom doručiť do vlastných rúk, pokiaľ neboli prítomní na pojednávaní na ktorom došlo k zmene. Súd nepripustí zmenu návrhu, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Súd nepripustí zmenu návrhu ani v prípade, ak by na konanie o zmenenom návrhu bol vecne príslušný iný súd. V takom prípade pokračuje súd v konaní o pôvodnom návrhu po právoplatnosti uznesenia.

Vzhľadom na skutočnosť, že návrh na zmenu žaloby sa zakladal na iných skutkových okolnostiach ako na tých, ktoré boli uplatnené žalobou, a o týchto skutočnostiach žalobca súdu nedoložil žiadne dôkazy, pričom výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu, súd zmenu návrhu nepripustil a rozhodoval o pôvodnom nároku.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o pripojení v zmysle ust. § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z.. Súd túto zmluvu vzhľadom na charakter zmluvných strán - žalobca ako dodávateľ poskytujúci služby v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaná ako spotrebiteľ využívajúci služby pre svoje osobné potreby posúdil tieto zmluvy v zmysle ust. § 53 ods.1 a ods.3 Občianskeho zákonníka ako zmluvy spotrebiteľské.

Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ustanovení § 52. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Vyššie uvedené zmluvy túto charakteristiku spĺňajú. Súčasťou zmluvy o úvere boli bez akýchkoľvek pochybností všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. , ktoré žalovaná ovplyvniť nemohla, nakoľko boli pripravené pre už vopred veľký počet spotrebiteľov. Oprávnený má v predmete svojej činnosti poskytovanie verejnej telefónnej služby prostredníctvom mobilných verejných telekomunikačných sietí, poskytovanie verejných dátových služieb prostredníctvom siete Internet a kúpa a predaj tovaru v rozsahu voľnej živnosti /maloobchod/ a z predložených listín ani nebolo sporné, že by žalovaná ako spotrebiteľka konala a teda využívala žalobcom poskytnuté služby v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Vzhľadom k tomu ide bezpochyby o zmluvy spotrebiteľské. V tejto súvislosti je právne významné ustanovenie § 54 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Žalobca si žalobou uplatnil nárok na zaplatenie sumy 408,78 Eur, z toho suma 200,-Eur ako zmluvná pokuta a suma 208,78 Eur ako nezaplatené faktúry za poskytnuté služby.

Z predložených listinných dôkazov - faktúr a pokusu o pokonávku nebolo sporné, že žalovaný využíval služby poskytované žalobcom a za tieto riadne a včas nezaplatil cenu v zmysle Zmluvy a podľa Cenníka, čo potvrdil aj sám žalovaný. Žalovaný si túto povinnosť vo fakturačných obdobiach mesačné poplatky za služby a ďalšie poplatky (č.l. 27 - 41 spisu), spolu vo výške 485,75 Eur neplnil. Poskytnutie služieb telefónneho operátora sporné nebolo, súd tiež uznáva ako primerané aj takto vyúčtované poplatky za upomienky a za odpojenie (poplatky v súkromnoprávných vzťahoch zodpovedajú v sankčných súvislostiach právu inak pojmovo najbližšie upravenému zákonnými ustanoveniami o zmluvnej pokute - v príznačnom kontexte s ďalšou rozhodovacou činnosťou, pozn. súdu). Žalobca si žalobou uplatnil za poskytnuté služby cenu spolu vo výške 208,78 Eur. V tejto časti súd považoval návrh žalobcu za skutkovo i právne dôvodný, a preto mu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie neuhradených služieb v žalobcom uplatnenej výške 208,78 Eur.

Nakoľko je žalovaný v omeškani z zaplatením sumy 208,78 Eur žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úroku z omeškania, a to vzhľadom na charakter uzavretej zmluvy ako zmluvy spotrebiteľskej podľa predpisov občianskeho práva a to podľa ust. § 517 Občianskeho zákonníka. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola k jednotlivým vyššie uvedeným dňom omeškania vo výške 1%, výška úrokov z omeškania je teda 1% zvýšené o osem percentuálnych bodov, teda vo výške 9%. Preto súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy odo dňa splatnosti, t.j. odo dňa 23.10.2010 (deň nasledujúci po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie podľa pokusu o pokonávku) až do zaplatenia.

Podľa ust. § 160 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd vzhľadom na majetkové pomery žalovaného (príjem vo výške 420, -Eur, výdavky vo výške cca 390,- Eur) mu povolil platiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 30, -Eur vždy k 25- temu dňu v mesiaci pod stratou výhody splátok.

Súd žalobu zamietol v časti v ktorej si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Pri posudzovaní zákonnosti a dôvodnosti tohto nároku súd vzal na zreteľ právnu povahu záväzkového vzťahu účastníkov, ktorý spadá pod režim tzv. spotrebiteľských zmlúv, tak ako je to súd uviedol vyššie vo svojom odôvodnení. Vo svojom závere o nedôvodnosti žalobcom uplatneného nároku v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty súd vychádzal aj z ust. § 53a ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorých je dodávateľ povinný zdržať sa používania podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, v prípade ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, v prípade nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky. Z rozhodnutí odvolacích súdov a súdov prvého stupňa, ktoré boli predmetom odvolacieho konania (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7Co 40/2012 zo dňa 21.6.2012, sp. zn. 17Co 37/2012 zo dňa 17.5.2012, rozhodnutím Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 9Co 312/2010 zo dňa 30.9.2010) vyplýva, že tieto konštatovali neprijateľnosť zmluvnej podmienky - zmluvnej pokuty upravenej v spotrebiteľských zmluvách o pripojení, resp. ich dodatkoch uzatváraných medzi žalobcom a spotrebiteľmi podľa zákona č. 610/2003 Z.z. z dôvodu vymedzeného v ustanovení § 53 ods. 3 písm. k) Občianskeho zákonníka, teda že ide o neprimeranú sankciu za nespĺnenie záväzku spotrebiteľa. Z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky nebolo žalobcovi priznané právo na plnenie zo zmluvnej pokuty ani v čiastočnom rozsahu. Za neprijateľnú bola určená zmluvná podmienka a to zmluvná pokuta uvedeného znenia : „ V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3, alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy, alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho

k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu. Právo na zmluvnú pokutu vznikne samostatným porušením povinností účastníka v okamihu porušenia, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy, alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písm. c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote vo výzve na jej zaplataenie, inak v lehote 14-tich dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.“ Rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 24. 4. 2012 sp. zn. 6Co 91/2011 bol zamietnutý nárok žalobcu na zaplataenie peňažného plnenia z takto vymedzenej zmluvnej pokuty s poukazom na ustanovenie § 53a ods. 1 Obč. zák.. V rozhodnutí súd zdôraznil, že uvedené ustanovenie je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v článku 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok a v čl. 6 ods. 1 zabezpečiť, aby nekalé podmienky v spotrebiteľských zmluvách, neboli záväzné pre spotrebiteľa. Konanie žalobcu, ktorý opakovane uplatňuje na súdoch plnenia z judikovaných neprijateľných podmienok, súd vyhodnotil ako uplatňovanie práva v rozpore so zákonom. Neprijateľnosť zmluvných podmienok, ktorá bola konštatovaná vo vyššie zmienených súdnych rozhodnutiach (pozn. zmluvy o pripojení boli uzavreté v období rokov 2006 až 2010), a pre ktorú nebolo priznané žalobcovi právo na plnenie, sa týkala zmluvnej pokuty formulovanej zhodným spôsobom, ako je to aj v konaní prejednávanom týmto súdom. Zhodne formulovanej zmluvnej pokuty ako neprijateľnej podmienky sa dotýka aj vyššie zmienené súdne rozhodnutie 6 Co 91/2011 Krajského súdu v Prešove zo dňa 24. 4. 2012. Je teda nepochybné, že žalobca opakovane, napriek existujúcim rozhodnutiam súdov nezmenil svoju obchodnú politiku vo vzťahu k spotrebiteľovi a zotrváva na uplatnených nárokoch tvrdiac ich oprávnenosť. Postup žalobcu ako dodávateľa v prípade, ak bolo súdnym rozhodnutím konštatované, že zmluvná podmienka je neprijateľná, jednoznačným spôsobom vymedzuje ustanovenie § 53 a ods. 1 Obč. zák., ktoré dodávateľovi ukladá povinnosť zdržať sa používania takejto podmienky. Aj keď právoplatné súdne rozhodnutie týkajúce sa neprijateľnej podmienky v spotrebiteľských zmluvách nepredstavuje v mimo inštančnom postupe zo zákona automaticky „záväzný právny názor“, ktorý musí byť nevyhnutne aplikovaný iným súdom na skutkové okolnosti obdobného právneho sporu medzi totožnými účastníkmi konania, napriek tomu kvalifikovanie určitej zmluvnej podmienky súdom ako neprijateľnej, zakladá zákonný zákaz pre dodávateľa zdržať sa uplatňovania nárokov plynúcich z takejto zmluvnej podmienky zvlášť ak okolnosti sporu sú zhodné s konaním, v ktorom bola neprijateľnosť zmluvnej podmienky konštatovaná(určená). Zmyslom zákonnej úpravy ust. § 53a Obč. zák. nie je množenie súdnych sporov z neprijateľných podmienok, ale poskytnutie priestoru pre úpravu vzájomných vzťahov dodávateľa a spotrebiteľa, už od času prvého (právoplatného) rozhodnutia súdu o neprijateľnej podmienke v zmluve. Keďže je to práve dodávateľ, kto predkladá typovo vopred pripravené zmluvy spotrebiteľom, je možné považovať za rozumné a spravodlivé, aby znášal následky spojené s existenciou neprijateľných podmienok v zmluve. Žalobca si uplatňoval nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty na základe ustanovení zmlúv, ktoré boli už skoršími súdnymi rozhodnutiami vyhlásené za neprijateľné zmluvné podmienky, spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo požaduje zaplataenie neprímerane vysokých súm ako sankcie spojené s nesplnením záväzku. Od tohto záveru sa súd neodkláňa ani v uvedenom prípade, keď možno konštatovať, že žalobca žiada podľa čl. 2, bodu 2.5. dodatkov od žalovaného zmluvné pokuty určené paušálnym spôsobom bez ohľadu na rozsah žalovaným splnených záväzkov, dobu trvania zmluvy, neberúc do úvahy charakter porušenia zmluvného vzťahu, keď spôsob formulácie zmluvnej pokuty (poruší „najmä“, poruší „niektorú z povinností“), javí aj snahu o viacnásobné postihovanie spotrebiteľa zmluvnou pokutou. Pretože súd vychádza zo záveru, že žalobcom žiadaný nárok na zaplataenie zmluvných pokút, ktoré sú neprijateľnou zmluvnou podmienkou, je uplatnený v rozpore s ust. § 53a ods. 1 Obč. zák., teda v rozpore so zákonom, nemožno mu žiadané plnenie priznať. Aplikácia ust. § 53a ods. 1 Obč. zák. predpokladá existenciu už skoršieho súdneho rozhodnutia o neprijateľnosti takejto alebo významovo zhodnej zmluvnej podmienky, čo bolo v tomto prípade splnené, preto súd nevyhlásil osobitným výrokom túto podmienku opakovane za neprijateľnú.

Pokiaľ ide o vedľajšieho účastníka - Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, tomu náhradu trov konania nepriznal, pretože pokiaľ ide o trovy právneho zastúpenia uplatnené vedľajším účastníkom, súd mu môže priznať len náhradu tých výdavkov, ktoré boli potrebné na účelné uplatnenie alebo

bránenie práva, pričom trovy vynaložené účastníkom konania musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania a ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná obrana proti takému tvrdenému nároku, pričom aj keď mal účastník vo veci plný úspech, každý úkon treba posudzovať samostatne. V tomto prípade mal súd za to, že vedľajším účastníkom - Združením na ochranu občana spotrebiteľa HOOS uplatnená náhrada trov právneho zastúpenia je neúčelná, pretože žiaden úkon relevantnej povahy so súhlasom žalovaného do rozhodnutie súdu neurobil. Túto skutočnosť potvrdil aj žalovaný na pojednávaní. Z obsahu spisu je zrejmé, že podaním zo dňa 26.6.2012, doručeným prvostupňovému súdu dňa 2.7.2012, oznámil vedľajší účastník svoj vstup do konania a pripojil plnú moc pre advokáta JUDr. Igora Šafranka. O vstupe do konania bol žalobca upovedomený podaním zo dňa 6.8.2012, dňa 04.02.2013 súdu žalobca oznámil, že nemá námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania, vstup vedľajšieho účastníka bol žalovanému oznámené podaním zo dňa 11.7.2013, tento svoj výslovný nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania súdu neoznámil. Pred pojednávaním bolo súdu doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka k žalobe. Zo spisu však nevyplýva a takisto ani z podania vedľajšieho účastníka to, že by toto podanie bolo urobené po predchádzajúcom jednaní so žalovaným s tým, aby teda vedľajší účastník mal súhlas žalovaného k takémuto postupu vo veci. K rozhodnutiu súdu v tejto veci tak, že žaloba bola v časti uplatneného nároku na náhradu škodu by došlo bez toho aby túto skutočnosť namietal sám žalovaný, na základe právneho posúdenia veci a preskúmania jednotlivých zložiek nároku, ktorý si žalobca svojou žalobou uplatnil. Aj keď k zamietnutiu žaloby v časti zmluvnej pokuty došlo aj v dôsledku nesúhlasu žalovaného so zmluvnou pokutou, nestalo sa tak v dôsledku tomu predchádzajúceho procesného úkonu vedľajšieho účastníka ktorý by k tomu mal súhlas žalovaného. Zároveň súd poukazuje na to, že zo spisu nevyplýva, že by vedľajší účastník pred vstupom do konania so žalovaným jednal a mal k svojmu postupu súhlas. Žalovaný ako spotrebiteľ nepožiadaval Združenie na ochranu občana spotrebiteľov o pomoc pri riešení svojho problému.

Právo spotrebiteľov združovať sa spolu s inými spotrebiteľmi v združeniach a prostredníctvom týchto združení v súlade so zákonom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov, ako aj uplatňovať práva zo zodpovednosti voči osobám, ktoré spôsobili škodu na právach spotrebiteľov, vyplýva z § 3 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľa“). Takto založené združenie sa môže na súde podľa § 3 ods. 5 Zákona o ochrane spotrebiteľa proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania, aby odstránil protiprávny stav, rovnako ako sám spotrebiteľ. Práva spotrebiteľov teda môže združenie chrániť tým, že sám podá návrh na súd proti porušiteľovi práva, môže podľa § 26 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku zastupovať účastníka na základe plnomocenstva alebo môže vstúpiť do konania ako vedľajší účastník podľa § 93 ods. 2 O. s. p..

Občiansky súdny poriadok v § 93 ods. 4 výslovne stanovuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Z tejto vety je možné vyvodiť záver, že vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná aj náhrada trov konania, ale len v tých prípadoch, kedy právo na náhradu trov konania vznikne účastníkovi, ktorého v konaní vedľajší účastník podporoval.

Za situácie, keď o trovách konania účastníkov rozhodol súd v zmysle ust. 142 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo a teda keďže žalobca aj žalovaný mali úspech v približne rovnakej miere a súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nemohol priznať náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi podporujúceho žalovaného, ktorému súd náhradu trov konania nepriznal.

Pokiaľ ide o druhého vedľajšieho účastníka - Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, toto si v tejto konkrétnej veci náhradu trov konania neuplatnilo, preto o jeho prípadnom nároku rozhodol súd s poukazom na rozhodnutie o trovách účastníkov konania tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).