

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 14C/226/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112220111
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8112220111.5

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. Údernícka 5, Bratislava, proti žalovanej: J. Q., T.. XX.X.XXXX, H. C., Š. XX, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, právne zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Stropkov, Nám. SNP 7, o zaplatenie 492,01 EUR s prísl. takto

rozhodol:

konanie **zastavuje**,

náhradu trov konania medzi žalobcom a žalovanou **nepriznáva**,

žalobca je **povinný** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 147,70 EUR na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia,

vracia žalobcovi súdny poplatok v sume 22,80 EUR cestou Daňového úradu Bratislava, po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 2.7.2012 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 492,01 EUR s príslušenstvom.

Podaním súdu doručeným dňa 13.9.2012 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej. Podaním doručeným súdu dňa 5.3.2014 vzniesol vedľajší účastník námietku premlčania a žiadal priznať trovy konania, ktoré zároveň aj vyčíslil. Toto podanie bolo dňa 28.4.2014 doručené právnenmu zástupcovi žalobcu.

Podaním zo dňa 11.5.2014 zobrať žalobca žalobu v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť a vrátiť krátený súdny poplatok. Zároveň žiadal, aby súd vedľajšiemu účastníkovi nepriznal trovy konania, keďže zastáva názor, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, čo potvrdzuje ustálená judikatúra viacerých krajských súdov, pričom žalobca citoval rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/91/2012, Krajského súdu Bratislava sp. zn. 14Co/435/2012, resp. PCo/26/2012, ako aj Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13Co/36/2012. Zároveň poukázal na množstvo ďalších rozhodnutí, ktoré majú svedčať o tom, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú účelne vynaloženými trovami konania.

Vedľajší účastník vo svojom stanovisku súdu doručenom dňa 2.6.2014 poukázal na to, že súhlasí so späťvzatím žaloby a konanie navrhuje zastaviť. V súvislosti s rozhodnutím o trovách konania uviedol, že konanie, ktoré bolo skončené zastavením v dôsledku späťvzatia žaloby, je nevyhnutné posudzovať zásadne len podľa procesného kritériá úspechu či neúspechu účastníkov. Taktiež poukázal na rozhodnutie R 49/1993, z ktorého vyplýva, že ak navrhovateľ zobrať návrh späť a nejde o prípad podľa

§ 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania.

Podľa § 96 ods. 1 až 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania návrh späť na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takomto prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Nakoľko žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo pojednávanie, súd konanie postupom podľa § 96 O.s.p. zastavil.

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p., ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.10a) Podľa § 93 ods. 3 O.s.p., do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania súd rozhodol na základe vyššie citovaného ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p., veta prvá, pričom je nepochybné, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania, preto je povinný nahradiť trovy konania. Žalovanej žiadne trovy konania nevznikli a táto si ani trovy konania neuplatnila, preto súd vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou náhradu trov konania účastníkom nepriznal nepriznal. Trovy konania ale priznal vedľajšiemu účastníkovi z titulu trov právneho zastúpenia, keďže vedľajší účastník má podľa názoru súdu právo dať sa v konaní zastúpiť advokátom, pričom podľa názoru súdu je zrejmé, že k späťvzatiu žaloby došlo práve v dôsledku podania vedľajšieho účastníka, ktorým namietal premlčanie uplatneného nároku a ktoré súd doručil aj žalobcovi, ktorý na to reagoval späťvzatím žaloby. Podstatnou okolnosťou pri posúdení otázky trov konania je ale procesná zodpovednosť za výsledok konania, pričom konanie bolo zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby a práve žalobca späťvzatím žaloby, ktoré nebolo realizované v dôsledku správania sa žalovanej, zavinil zastavenie konania.

Súd priznal právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane žalovanej trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, odvolanie zo dňa 21.1.2013 a vyjadrenie zo dňa 5.3.2014, každý úkon po 33,20 EUR + režijný paušál 1 x 7,63 EUR, 1 x 7,81 EUR a 1 x 8,04 EUR, spolu teda trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 123,08 EUR + 20% DPH t.j. spolu 147,70 EUR.

Súd nepriznal právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka trovy právneho zastúpenia za úkon právnej služby označený ako „Stanovisko“ zo dňa 2.6.2014, keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním, preto nebol potrebný súhlas žalovanej ani vedľajšieho účastníka, navyše súd nevyzýval vedľajšieho účastníka, aby sa vyjadroval k otázke posúdenia priznania trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi a tento úkon právnej služby preto súd nepovažoval za nevyhnutne potrebný pre účelné uplatňovanie a bránenie práv žalovanej.

Podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/92 Zb. v znení zák. č. 465/2008 Z.z. poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, alebo ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. Poplatok sa tiež vráti, ak

sa návrh vzal späť pred vydaním platobného rozkazu. Okrem poplatku v rozvodovom konaní sa poplatok vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi, kráteného o 6,70 EUR, ktorý bude vrátený žalobcovi cestou príslušného daňového úradu po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia dvojmo prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Prešove.