

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513207111
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8513207111.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti odporcovi T. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. O. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Ul. Sov. hrdinov 163/66, Svidník, v konaní o zaplatenie 300,68 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ je **p o v i n ň ý** uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 79,06 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka vedený vo P. L., č.ú. XXXXXXXX/XXXX, IBAN: SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: U., VS: XXXXXXXX v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 13.12.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 300,68 eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj na náhradu trov konania. Žalovaná suma predstavuje náhradu škody za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia. Odporca pôvodne nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb vyfaktúrovaných v období máj až júl 2012 vo výške 158,08 eur a náhradu škody za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia vo výške 577 eur, pričom táto suma predstavuje rozdiel medzi ich predajnou cenou a tzv. akciovou cenou. Navrhovateľ uviedol, že predmetnú škodu spôsobil odporca tým, že získal mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatkov sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, ale následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Po zaslaní pokusu o pokonávku odporca uhradil cenu za neuhradené služby a čiastočne uhradil aj náhradu škody, keď navrhovateľovi celkovo zaplatil sumu 434,40 eur.

Podaním zo dňa 24.2.2014 oznámil vedľajší účastník svoj vstup do konania na strane odporcu.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach a odporcovi doručil návrh na začatie konania a súčasne ho vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadril v lehote 15 dní

a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Odporca sa k návrhu na začatie konania a vedľajšiemu účastníctvu nevyjadril.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 18.6.2014 poukázal na ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce ochranu spotrebiteľa, na skutočnosť, že navrhovateľ sám porušil ustanovenie § 4 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z., podľa ktorého predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo služieb na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Ďalej uviedol, že navrhovateľ vytvára len zdanie predávania mobilných telefónov samostatne za účelom, aby obišiel zákaz viazaného predaja a poskytovania služieb, čo predstavuje svojou podstatou nekalú obchodnú praktiku. Zdôraznil, že škoda nemôže predstavovať rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou mobilu. Išlo by vlastne opäť len o paušalizovanú náhradu škody, teda len o modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala. Poukázal na skutočnosť, že v návrhu na začatie konania sú spojené dva skutkovo a právne samostatné nároky (nárok na tzv. hovorné a nárok na zmluvnú pokutu transformovanú na náhradu škody). Záverom poukázal na judikatúru krajských súdov. Tiež uviedol, že do konania vstúpil na podporu spotrebiteľa, teda len v rozsahu, v ktorom sú navrhovateľom porušované spotrebiteľské práva odporcu. Objasnil, že do konania vstúpil ako vedľajší účastník na strane odporcu len čo sa týka uplatňovanej zmluvnej pokuty, ktorú navrhovateľ modifikoval na náhradu škody.

Pojednávania dňa 19.6.2014 sa navrhovateľ a jeho právny zástupca, odporca, vedľajší účastník na strane odporcu, ani právny zástupca vedľajšieho účastníka nezúčastnili. Neúčast' odporcu na pojednávaní ospravedlnila jeho manželka W. O. podaním doručeným dňa 13.6.2014 z dôvodu, že odporca je dlhodobo odcestovaný v zahraničí, kde pracuje. Navrhovateľ ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní podaním zo dňa 16.6.2014 z dôvodu hospodárnosti konania. Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, podaním zo dňa 18.6.2014 však navrhol, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti i neprítomnosti jeho právneho zástupcu. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v neprítomnosti účastníkov konania a ich právnych zástupcov.

Súd sa oboznámil s vyjadrením právneho zástupcu vedľajšieho účastníka zo dňa 18.6.2014, s vyjadrením navrhovateľa zo dňa 16.6.2014, vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - zmluvou o pripojení na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby cez pevné pripojenie zo dňa 9.5.2012, dodatkom k zmluve o pripojení na poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb cez pevné pripojenie uzatvoreným dňa 9.5.2012, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 9.5.2012, dodatkom k zmluve o pripojení uzatvoreným dňa 9.5.2012, prílohou č. 1 k dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku zo dňa 20.9.2012 a kópiou doručanky, opismi faktúr č. 5171082316, č. 5167629177, č. 5167630051, č. 5167631803, č. 5164161157 a č. 5164162031, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., listinou označenou ako detaily k SOS, oboznámil sa tiež s obsahom informatívnych výpisov navrhovateľa a jeho právneho zástupcu z obchodného registra, ako aj s obsahom ostatného spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 9.5.2012 zmluvu o pripojení na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby cez pevné pripojenie č. A6297250 a tiež dodatok k tejto zmluve, z ktorého vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Huawei FC312E za kúpnu cenu 1 euro a podľa tvrdenia navrhovateľa bežná predajná cena uvedeného zariadenia bola 80 eur.

Dňa 9.5.2012 účastníci konania uzavreli tiež zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6297209 a dodatok k tejto zmluve, z ktorého vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Samsung Galaxy Tab 10.1 16GB za kúpnu cenu 1 euro a podľa tvrdenia navrhovateľa bežná predajná cena uvedeného zariadenia bola 499 eur.

V zmysle bodu 2.3 dodatkov k zmluvám sa odporca zaviazal zotrvať v zmluvných vzťahoch a využívať bez prerušenia služby poskytované navrhovateľom v súlade so svojimi záväzkami po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatkov a zároveň sa zaviazal neuskutočniť úkon smerujúci k ukončeniu platnosti zmlúv a/alebo dodatkov pred uplynutím doby viazanosti (písm. a/ bodu 2.3. dodatku), nepožiadat' o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (písm. b/ uvedeného bodu dodatku), nedopustiť sa konania, alebo svojím konaním nedať podnet alebo neumožniť také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo ju vypovedať, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť mu poskytovanie služieb (písm. c/ uvedeného bodu dodatku), ako aj že bude mať na SIM karte aktivovaný účastnícky program (resp. taký variant) alebo takú kombináciu účastníckych programov v bode 2.2 písm. b/ uvedených kategórií služieb, že nedôjde k porušeniu jeho záväzku podľa bodu 2.2 dodatku (písm. d/ bodu 2.3 dodatku).

V zmysle bodu 2.2 dodatkov sa odporca zaviazal, že počas doby viazanosti bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. variant účastníckeho programu), u ktorého je výška mesačného poplatku (vrátane DPH) stanovená prinajmenšom na sumu 3,36 eur - v dodatku k zmluve č. A6297250, resp. 49,99 eur - v dodatku k zmluve č. A6297209.

V zmysle bodu 3.7 dodatku k zmluve o pripojení odporca vyhlásil, že si je vedomý, že zariadenie/ mobilný telefón mu sú predávané za cenu rovnajúcu sa rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a v zmysle dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v danom dodatku (24 mesiacov - doba viazanosti) pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov v čl. 2 bodoch 2.2, 2.3 alebo 2.4 dodatku) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny zariadenia/mobilného telefónu, aj s ohľadom na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku, by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny zariadenia/mobilného telefónu.

Navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu a zaviazal sa mu poskytovať služby vo zvolenom účastníckom programe (Mesto a Medzimesto 30; Internet na doma Exkluzív+). Odporca v lehote splatnosti neplatil cenu za navrhovateľom poskytnuté služby vyfakturované v období od mája 2012 do júla 2012, spolu vo výške 158,08 eur.

Navrhovateľ vyzval odporcu pokusom o pokonávku zo dňa 20.9.2012 na úhradu sumy vo výške 793,89 eur, ktorá pozostáva z pohľadávky za poskytnuté služby v sume 158,08 eur, zmluvnej pokuty/náhrady škody vo výške 577 eur a poplatku za mimosúdne vymáhanie 58,81 eur. Odporca neprevzal pokus o pokonávku a táto sa dňa 16.10.2012 vrátil navrhovateľovi ako nevyzdvihnutá v odbernej lehote.

Ustanovenie dodatkov k zmluvám o pripojení obsahujúce dohodu o zmluvnej pokute bolo v iných súdnych konaniach navrhovateľa vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, na čo poukázal samotný navrhovateľ v podanom návrhu, domáhal sa preto pokiaľ ide o sumu 300,68 eur (rozdielu medzi predajnou cenou pri uzavretí zmluvy o pripojení a určenou akciovou cenou poskytnutého zariadenia a mobilného telefónu) jej zaplata z dôvodu náhrady škody, z ktorej sumy však požadoval zároveň aj zaplata úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne odo dňa 5.10.2012, teda odo dňa, kedy sa mal odporca dostať do omeškania so splnením záväzkov v zmysle vyššie uvedeného pokusu o pokonávku.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej tiež iba „OZ“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. (v znení platnom a účinnom do 31.1.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Predmetom tohto konania je zaplatenie náhrady škody vo výške 300,68 eur s príslušenstvom.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný, preto návrh zamietol.

Z citovaného zákonného ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka vyplýva, že každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti a pri tejto všeobecnej zodpovednosti za škodu je potrebné, aby boli splnené určité základné predpoklady.

Týmito základnými predpokladmi sú 1. protiprávny úkon, 2. existencia škody, 3. príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou (kauzálny nexus) a 4. zavinenie škodcu. Prvé tri predpoklady majú objektívny charakter a štvrtý subjektívny charakter.

1.) Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. Uskutočnený úkon je protiprávny vtedy, ak v súvislosti s ním došlo k porušeniu právnej povinnosti.

2.) Škodou je ujma, ktorá môže byť majetková - vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom, alebo aj nemajetková, pričom rozoznávame skutočnú škodu (zmenšenie majetku poškodeného) a ušlý zisk.

3.) Príčinná súvislosť znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku.

Škodu možno vnímať ako objektívnu kategóriu - zmenšenie majetku poškodeného alebo ako právnu kategóriu. O škode ako právnej kategórii možno hovoriť vtedy, ak k určitému zmenšeniu majetku poškodeného dôjde v príčinnej súvislosti so zavineným protiprávnym konaním škodcu. Súd riešil otázku existencie škody ako právnej kategórie a teda súčasne skúmal existenciu zmenšenia majetku navrhovateľa (poškodeného), a to či toto zmenšenie bolo vyvolané (či bolo v príčinnej súvislosti) s porušením právnej povinnosti odporcu.

V prvom rade súd poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ napriek poučeniu podľa § 120 ods. 4 O.s.p. (v uznesení č.k. 5C/2/2014-47 zo dňa 29.1.2014), nepredložil relevantné dôkazy preukazujúce naplnenie základných atribútov vzniku a výšky škody.

Cena, ktorú zaplatil odporca za poskytnutý mobilný telefón/zariadenie Huawei FC312E podľa dodatku k zmluve o pripojení, predstavovala 1 euro, pričom jeho cena bez poskytnutej zľavy mala podľa tvrdenia navrhovateľa predstavovať sumu 80 eur. Za poskytnutý mobilný telefón/zariadenie Samsung Galaxy Tab 10.1 16GB zaplatil odporca podľa dodatku k zmluve o pripojení cenu 1 eur, pričom jeho cena bez poskytnutej zľavy mala podľa tvrdenia navrhovateľa predstavovať sumu 499 eur. Doklad, o tom že v rozhodnom čase sa dotknuté zariadenia/mobilné telefóny predávali za práve takúto cenu, a teda že všeobecná hodnota zariadenia a nie iba navrhovateľom uvedená predajná cena bola práve v takejto výške, navrhovateľ súdu v celom konaní nepredložil. Podľa tvrdenia navrhovateľa rozdiel medzi uvedenými sumami predstavuje 577 eur. Navrhovateľ v rámci žalovanej istiny požadoval zaplatenie sumy 300,68 eur ako nezaplateného zostatku náhrady škody predstavujúcej rozdiel medzi „akciovou“ cenou podľa zmluvy o pripojení a bežnou maloobchodnou cenou navrhovateľa v čase uzavretia zmluvy o pripojení. Listinu označenú ako detaily k SOS, číslo SOS kódu L kde je uvedená predajná cena tohto mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia vo výške 80 eur, súd nepovažuje za doklad preukazujúci všeobecnú predajnú cenu uvedeného mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, teda cenu, za ktorú by sa mal tento mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie predávať.

Škodu mal odporca spôsobiť navrhovateľovi podľa tvrdení navrhovateľa uvedených v návrhu na začatie konania tým, že odporca získal mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za „akciovú“ (zvýhodnenú) cenu tak, že podpisom dodatkov k zmluvám o pripojení sa zaviazal používať služby, platiť za ne po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvných vzťahoch počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ však v tomto konaní nepreukázal, že medzi ním a odporcom došlo k ukončeniu zmluvných vzťahov pred dohodnutou dobou viazanosti (osobitne, akým spôsobom k ukončeniu zmluvného vzťahu došlo - nebola predložená žiadosť odporcu o vypojenie SIM karty z prevádzky alebo o jej dočasnú deaktiváciu - bod 2.3 písm. b/ dodatkov, či iný úkon odporcu smerujúci k ukončeniu platnosti zmlúv/dodatkov - bod 2.3 písm. a/ dodatkov, ani doklady o vypovedaní zmluvy či odstúpení od nej zo strany navrhovateľa - bod 2.3 písm. c/ dodatkov). V konaní bola preukázaná len skutočnosť, že odporca neuhradil navrhovateľovi faktúry za poskytnuté služby a hovorné, teda v tejto časti porušil svoje povinnosti, ale v dôsledku porušenia týchto povinností nebolo preukázané, aby došlo ku ukončeniu zmluvných vzťahov medzi navrhovateľom a odporcom.

Navrhovateľ teda v konaní nepreukázal ukončenie zmluvných vzťahov s odporcom (osobitne, že by k ukončeniu zmluvného vzťahu pred dobou viazanosti došlo práve zo strany odporcu a teda, že odporca porušil právnu povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby) pred uplynutím doby viazanosti tak, ako to vyplýva z písm. a/, b/ či c/ bodu 2.3 dodatkov k zmluvám o pripojení a z bodu 2.4 dodatkov, tiež nepreukázal ani porušenie povinností odporcu podľa bodu 2.2 dodatkov.

Súd dodáva, že navrhovateľ poskytol odporcovi zľavnené telefóny/telekomunikačné zariadenia, resp. mu umožnil na základe dodatkov k zmluvám kúpu mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení za ním určenú zníženú kúpnu cenu, čo je podľa názoru súdu prejavom jeho marketingovej a obchodnej stratégie na trhu mobilných operátorov, keď je nepochybné, že k takémuto kroku, resp. k predaju za takýchto podmienok nebol nijako donucovaný, bolo to jeho dobrovoľné rozhodnutie zamerané podľa názoru súdu výhradne za účelom získania klientov. Navrhovateľ sa sám rozhodol predáť mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za zľavnenú kúpnu cenu, preto inú ako zľavnenú predajnú cenu zaplatenú na základe kúpnych zmlúv súd nepovažuje z hľadiska záväzku odporcu za relevantnú.

Zľava z kúpnej ceny mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení nepredstavuje škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla v súvislosti s porušením tejto povinnosti odporcu. Zmenšenie majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú odporcovi navrhovateľ poskytol pri kúpe mobilných telefónov, nie je následkom porušenia povinnosti odporcu platiť navrhovateľovi za poskytované služby, ale následkom vôle navrhovateľa (ako výsledku jeho myšlienkového a rozhodovacieho procesu) vyjadrenej v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. Inak povedané, k zmenšeniu majetku

navrhovateľa nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby počas celej doby viazanosti, ale len na základe jeho slobodnej a vážnej vôle vyjadrenej v kúpnej zmluve. Akými očakávaniami bola vôľa navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy riadená a ovplyvnená, a to, ako uviedol, že odporcovi poskytol zľavu z kúpnej ceny len z toho dôvodu, že sa tento zaviazal platiť mu za služby počas celej doby viazanosti, nemá na vyššie uvedený záver žiadny vplyv a ani s ním právne nesúvisí. Na formovaní vôle navrhovateľa, ako aj odporcu pri uzatváraní dodatkov k zmluvám o pripojení, a teda aj pri uzatváraní kúpnej zmluvy na mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia, mali určite vplyv mnohé faktory tak na strane odporcu (napr. ponuky iných mobilných operátorov, jeho majetkové pomery, potreba nového mobilného telefónu, predpokladaný rozsah využívania služieb mobilného operátora), ako aj na strane navrhovateľa, a to snaha získať nového klienta alebo podržať si starého klienta, predpokladaný zisk zo zvoleného účastníckeho programu, atď. Je len samozrejmé, že aj vôľa z dôvodu predpokladaného zisku v podobe platieb za poskytované služby po dobu viazanosti urobil navrhovateľ rozhodnutie, výsledkom ktorého bola ním vyjadrená v kúpnej zmluve odpredať odporcovi mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia so zľavou. Avšak jediným možným následkom porušenia povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby, by bolo nenadobudnutie práve tohto brutto zisku v podobe mesačných platieb za aktivovaný mesačný program. Zmenšenie majetku navrhovateľa o poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia takýmto následkom nie je.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporca ako úspešný účastník, by mal nárok na náhradu trov konania zo strany navrhovateľa, ktorý bol v konaní neúspešný, ale odporca náhradu trov konania nepožadoval a podľa obsahu spisu mu v tomto konaní ani žiadne preukázateľné trov konania nevznikli, preto mu ich súd nepriznal.

Vedľajší účastník na strane odporcu si uplatnil právo na náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 79,06 eur. Keďže vedľajší účastník vystupoval v konaní na strane úspešného účastníka konania (pričom má v konaní podľa § 93 ods. 4 veta prvá O.s.p. rovnaké práva ako účastník, teda aj právo na náhradu trov konania), priznal mu súd postupom podľa § 142 ods. 1 O.s.p. voči navrhovateľovi právo na náhradu trov, ktoré mu v tomto konaní i v odvolacom konaní vznikli. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka pozostávajú 1. z odmeny 2 x 24,90 eur za dva úkony právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., a to za úkony prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - § 13a ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. a písomné podanie na súd - § 13a ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z., 2. z náhrady výdavkov 2 x 8,04 eur podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. a 3. z DPH podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 20 % zo základu pre výpočet vo výške 65,88 eur, t.j. vo výške 13,18 eur. Na náhradu trov konania vedľajšieho účastníka pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 79,06 eur súd zaviazal v konaní neúspešného navrhovateľa v lehote 3 dní od právoplatnosti.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať v lehote do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku odvolanie, a to na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.