

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1T/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010099
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623010099.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Richard Klimek PhD. podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku
dňa 27. februára 2023, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obvinený:

M. B., nar. XX.XX.XXXX vo Z. G. E., okres Z. G. E., trvale bytom Z. G. E., V. XXX/X, okres Z. G. E.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v Rudňanoch, okres Spišská Nová Ves a inde, si v období od 14. októbra 2020 do 20. februára 2022 a od 5. mája 2022 až doposiaľ, neplní vyživovaciu povinnosť k svojim maloletým deťom mal. M.. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. V.. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. V.. W., nar. XX.XX.XXXX, hoci táto mu táto vyplýva zo Zákona o rodine a výška ktorej mu bola určená na základe rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1P/34/2009 zo dňa 26.08.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.09.2009 a ktorým bol zaviazaný prispievať na ich výživu vo výške 30 % zo sumy životného minima na mal. M.. B., nar. 2004 a mal. V.. B., nar. 2007 mesačne na každé dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci ku rukám matky, ďalej na základe rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6C/202/2009 zo dňa 15.02.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.02.2011 a ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu mal. V.. W., nar. 2009 vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci ku rukám matky, a tieto vyživovacie povinnosti boli upravené rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4P/191/2020 zo dňa 21.10.2021, právoplatného dňa 10.12.2021 a to vo výške 100 € mesačne na mal. M.. B., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 90 € mesačne na mal. V.. B., nar. XX.XX.XXXX a vo výške 80 € na mal. V.. W., nar. XX.XX.XXXX, podľa ktorých je povinný výživne platiť vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky oprávnenej Ž. W. sumu z titulu bežného výživného vo výške najmenej 3 672,39,- Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil závažnejším spôsobom konania, a to po dlhší čas a na viacerých osobách, a uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, a to trestným rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/16/2020 zo dňa 20.02.2020, právoplatného dňa 10.03.2020, na trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov s podmieneným odkladom s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 36 mesiacov,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), j) Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 37 písm. m) Tr. zákona a § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona ustanovuje skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e) Tr. zákona ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor odpor do 8 (osem) dní od jeho doručenia na Okresný súd Spišská Nová Ves. Ak proti trestnému rozkazu bol v lehote podaný odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, trestný rozkaz sa inak stane právoplatným a vykonateľným.

Pri výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.