

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 3T/75/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314010424
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Miženko
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314010424.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Danielom Miženkou, v trestnej veci obvineného U. C., na verejnom zasadnutí 20.06.2014, takto

rozhodol:

Súd, podľa § 334 ods. 4 Tr. por., s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. Barbarou Eliašovou a obvineným U. C. 02.05.2014 a potvrdzuje ju v tomto

z n e n í :

Obvinený U. C., nar. XX.XX.XXXX N. S.,
bydlisko F. Č.. XXX, X. E.,

sa uznáva za vinného, že

- ako otec dcéry B.Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej u matky H. R., v S. Ú., D. V.. Č.. XX/XX, hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoju dcéru a rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 7P 48/2009, z 05.10.2009, právoplatného 14.10.2009 bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry mesačne po 70,- Eur, vždy vopred do 25. dňa v mesiaci, do rúk matky, túto povinnosť si všade, kde sa zdržiaval v období od augusta 2013 do 20.06.2014 riadne neplnil a za uvedené obdobie vznikol mu dlh na výživnom vo výške 770,- Eur. Skutku sa dopustil napriek tomu, že Okresným súdom Veľký Krtíš, rozsudkom sp. zn. 8T 16/2012, z 13.02.2012, právoplatným 13.02.2012 bol za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona odsúdený,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/
Trestného zákona.

ZA TO MU SÚD UKLADÁ:

- Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a/ Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. (§ 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zák.) povinnosť uhradiť v skúšobnej dobe zameškané výživné za obdobie od augusta 2013 do 20.06.2014 vo výške 770,- Eur, do rúk H. R., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko S. Ú., D. V.. Č.. XX/XX.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. Barbara Eliašová doručila 05.05.2014 Okresnému súdu Galanta návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú s obvineným U. C. 02.05.2014.

Podľa dohody z 02.05.2014 obv. U.. C. uznal vinu zo spáchania prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Ďalej podľa dohody obvinený U.. C. akceptoval trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 18 mesiacov a povinnosť uhradiť v skúšobnej dobe dlh na výživnom.

Samosudca, po preskúmaní dohody o vine a treste nezistil porušenie procesných predpisov. Dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 331 ods. 1 Tr. por.) a určil preto termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody.

Samosudca, formou otázok, zisťoval na verejnom zasadnutí či obvinený U.. C.:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces
3. rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu
4. bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby
5. rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený U.. C. na všetky uvedené otázky odpovedal áno (rozumel im, otázky mu boli vysvetlené).

Súd, vychádzajúc z obsahu dohody o vine a treste z 02.05.2014, vychádzajúc zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu v tejto veci, berúc do úvahy najmä všetky kladné odpovede obvineného U.. C. na otázky uvedené pod č. 1 - 10 (§ 333 ods. 3 písm. a - j Tr. por.), schválil dohodu o vine a treste predloženú súdu prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. B. Eliašovou (sp. zn. 3Pv 38/14/2202, z 02.05.2014) a potvrdil jej obsah verejne vyhláseným rozsudkom.

Súd obv. U.. C. uznal teda za vinného z prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák..

Výrok o treste (trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 18 mesiacov a povinnosť uhradiť v skúšobnej dobe dlh na výživnom) zodpovedá kritériám uvedeným v § 34 ods. 1, 4 Tr. zák.(účel trestu, možnosť nápravy, závažnosť činu).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..

Rozsudok nadobúda právoplatnosť jeho vyhlásením.