

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15C/97/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112210137  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8112210137.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: MOSANA LIMITED, so sídlom Palm Grove House, P.O.BOX 438, Road Town, Tortola British Virgin Islands, právne zastúpený: Mgr. Andrej Gundel, advokát, so sídlom, Ventúrska 14, Bratislava, proti žalovanej: F. F., U.. XX.X.XXXX, R. F. Š. XX, D., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou Helenou Nemcovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO: 42264154, právne zastúpený: JUDr. Jozef Kemp, advokát so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 1.632,17 Eur a prísł. takto

### rozhodol:

návrh zamieťa.

náhradu trov konania účastníkov a vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu 2.4.2012 sa pôvodný žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť 1.632,17 Eur s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 755,97 Eur od 27.10.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobný návrh odôvodnil prechodom práv od právneho predchodcu Slovenská sporiteľňa a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava na základe zmluvy o postúpení pohľadávok na spoločnosť Havel, Holásek & partners dňa 21.10.2010 a následné postúpenie zo spoločnosti Havel, Holásek & partners na spoločnosť pôvodného žalobcu dňa 1.12.2010. Žalovanej bolo oznámené postúpenie pohľadávky dňa 3.1.2011 a zároveň bola vyzvaná na jej okamžitú úhradu. Právny základ nároku žalobca odvíja od zmluvy uzatvorenej dňa 11.5.2005 medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a žalovanou, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úverový rámec 663,88 Eur, vydaná platobná karta a povinnosťou žalovanej bolo splácať úver spôsobom určeným v zmluve (Obchodných podmienkach) úhradou minimálnej splátky. V prípade porušenia podmienok splácania úveru si zmluvné strany dohodli úrok z omeškania. Žalovaná čerpala poskytnuté finančné prostriedky, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodržiavala a dostala sa do omeškania. Veriteľovi vznikla voči žalovanej pohľadávka vo výške 1632,17 eur pozostávajúca z istiny 755,97 Eur, riadneho úroku 495,10 Eur a úrokov z omeškania nezaplatenej istiny vyčíslených od 1. dňa omeškania do dňa postúpenia pohľadávky (26.10.2010) na sumu 381,10 Eur.

Žalovaná sa v mieste bydliska nezdržiava, jej pobyt sa súdu zistiť nepodarilo, preto jej v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka. Opatrovník vzniesol námietku premlčania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o vydaní a použití platobnej karty uzavretej 26.5.2005 medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a žalovanou, dodatok č. 1 k zmluve, Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne a.s., oznámením o postúpení pohľadávky doručenej

žalovanej 7.1.2011 spoločnosťou Havel & Holásek, advokátska kancelária Bratislava, písomným stanoviskom žalobcu súdu doručenými 30.4.2012, 4.7.2013 a 15.7.2013, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 26.5.2005 uzatvorila Slovenská sporiteľňa a.s. a F. F. zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty s limitom pôvodne 20.000,- Sk. V rovnaký deň uzatvorili totožní účastníci konania aj dodatok č. 1 k zmluve o vydaní a používaní bankovej platobnej karty, v ktorom si zmluvné strany dohodli výšku kartového rámca pôvodne 20.000,- Sk s premenlivou úrokovou sadzbou 16,80% a splatnosťou úrokov mesačne k poslednému dňu v mesiaci. Poplatok za správu kartového rámca bol stanovený na 0,25% z kartového rámca mesačne s konečnou splatnosťou kartového rámca 25.5.2006. Držiteľ karty bol povinný pravidelne mesačne poukazovať bezhotovostným prevodom na kartový účet peňažné prostriedky najmenej vo výške 5% kartového rámca teda 1.000,- Sk a to až do splatenia pohľadávky. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú a to 1 roka odo dňa jej podpísania (deň podpísania 26.5.2005), ale v zmluve si zmluvné strany dohodli automatické predĺženie vždy o dobu jedného roka, maximálne do dosiahnutia 65. roku veku držiteľa karty.

Pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku voči žalovanej dňa 21.10.2010 na spoločnosť Havel, Holásek & partners zmluvou o postúpení pohľadávok a 12.11.2010 túto skutočnosť oznámil žalovanej.

Spoločnosť Havel, Holásek & partners postúpila pohľadávku na spoločnosť CASH COLLECTORS SK s.r.o. so sídlom Mlynské nivy 49, Bratislava zmluvou o postúpení pohľadávok z 1.12.2010 a postupca túto skutočnosť oznámil žalovanej 3.1.2011.

V priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky zo žalobcu na spoločnosť MOSANA LIMITED so sídlom Palm Grove House, P.O.BOX 438, Road Town, Tortola British Virgin Islands. K postúpeniu pohľadávky došlo na základe zmluvy uzatvorenej dňa 11.októbra 2013. V súvislosti s touto zmenou podal pôvodný žalobca návrh na zmenu účastníka konania, ktorú súd uznesením z 17.12.2013 právoplatné 15.8.2014 pod č.k. 15C 97/2012-144 pripustil.

Na podporu práv žalovanej vstúpil do konania podaním doručeným súdu 16.5.2013 vedľajší účastník. Túto skutočnosť súd oznámil žalobcovi, ktorý vzniesol námietku vstupu podaním zo dňa 15.7.2013. Uznesením zo dňa 19.8.2013 právoplatné 2.10.2013 pod č.k. 15C 97/2012-133 súd pripustil vstup do konania vedľajšiemu účastníkovi. Vedľajší účastník však zostal v spore úplne nečinný, napriek doručeniu žalobného návrhu aj s prílohami dňa 8.7.2013 nezaujal k prejednávanej veci žiadne stanovisko, nezúčastnil sa pojednávania a nechránil práva a oprávnené záujmy žalovanej.

Z dôvodu, že pobyt žalovanej nie je známy, súdu sa ho zistiť nepodarilo, postupoval súd v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p. a žalovanej ustanovil opatrovníka. Opatrovník vzniesol námietku premlčania.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“) právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 52 OZ

(1) Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

(2) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(3) Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 OZ(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

(2) Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

(3) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

(4) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 OZ

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Po vykonanom dokazovaní bolo prvoradou úlohou súdu prvého stupňa posúdiť opodstatnenosť vznesenej námietky premlčania opatrovníčkou žalovanej. Uplatnený nárok žalobca nepochybne vyvodzuje zo spotrebiteľskej zmluvy, čo je nesporné, pretože pôvodný veriteľ poskytoval úver ako podnikateľ v predmete svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná ako dlžníčka čerpala úver ako fyzická osoba nie podnikateľ. Aktuálna rozhodovacia činnosť súdov prvého stupňa ako aj súdov vyšších stupňov prezentuje jednotný názor na aplikáciu noriem občianskeho práva na premlčanie napriek argumentácii spočívajúcej v tom, že úverová zmluva je „absolútnym obchodom“ v zmysle Obchodného zákonníka. V tejto súvislosti dáva súd do pozornosti rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 218/2012 z odôvodnenia ktorého vyberá: „spotrebiteľa môžu právom a s dôverou v objektívne právo očakávať, že zmluvné podmienky koncipované v rámci štandardnej typovej zmluvy ich nezaväzujú, pokiaľ sú nevýhodnejšie oproti právnej úprave podľa Občianskeho zákonníka (princíp právnej istoty, dôvery v objektívne právo). Ide o akúsi jednostrannú kogentnosť ustanovení Občianskeho zákonníka v záujme vyššej ochrany pri štandardných typových zmluvách.“ Uvedené možno vzťahovať i na právnu úpravu premlčania v Občianskom zákonníku, ktorá je pre spotrebiteľa výhodnejšia oproti právnej úprave v Obchodnom zákonníku. Podľa ustanovenia § 54 OZ sa zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedené potom prvostupňový súd posudzoval vznesenú námietku premlčania podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. V tomto konkrétnom prípade však by nárok žalobcu bol premlčaný aj podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka s poukazaním na to, že konečná splatnosť kartového rámca je uvedená 25.5.2006 a žalobný návrh bol na súd podaný 2.4.2012 teda takmer 6 rokov po splatnosti kartového rámca. Ak by sme akceptovali bod V. dodatku č. 1 k zmluve, podľa ktorého sa doba trvania zmluvy automaticky predlžuje vždy o dobu jedného roka maximálne do dosiahnutia 65 roku veku držiteľa karty (žalovanej), z výpisu transakcií na úverovom prípade žalovanej vyplýva, že k prolongácii kontokorentného úveru došlo len jedenkrát 25.5.2006, avšak 25.5.2007 údaj o automatickej prolongácii kontokorentného úveru chýba. Podľa výpisu je zápis zo dňa 9.5.2007 označený

ako „ukončenie úver. rámca aktívnej KTK zmluvy a ukončenie aktívnej KTK zmluvy. K ukončeniu zmluvného vzťahu nepochybne došlo z dôvodu nesplácania úveru žalovanou, nakoľko podľa výpisu bol posledný vklad žalovanou realizovaný 15.7.2006 a posledný výber kartou povolený 26.7.2006. Následne už veriteľ len účtoval žalovanej poplatky za správu kartového účtu, poplatky za kontokorentný úver, pripisoval debetný úrok, zvyšoval pohľadávky na riadny úrok, pripisoval zmluvný úrok z omeškania a navyšoval debet žalovanej. Od ukončenia zmluvného vzťahu dňa 9.5.2007 sa pôvodný veriteľ mohol domáhať uhradenia dlžnej sumy žalovanou, avšak postupoval veľmi nekorektné, keď až do postúpenia pohľadávky účtoval žalovanej poplatky, zmluvný úrok, sankčný úrok a pod. O tom, že muselo dôjsť k zosplatneniu pohľadávky svedčí aj predložený výpis z účtu, pretože pohyby na účte sú pravidelné do 31.12.2008 a podľa predloženej transakčnej histórie je ďalší zápis až 21.10. bez špecifikácie roku, dá sa usúdiť, že je to dátum postúpenia pohľadávky z pôvodného veriteľa na postupníka spoločnosť Havel, Holásek & partners. Ak vychádzame z dátumu ukončenia zmluvy 9.5.2007 už 10.5.2007 sa právny predchodca žalobcu mohol domáhať uspokojenia svojich peňažných nárokov a uplynutím trojročnej premlčacej lehoty 10.5.2010 (štvorročnej 10.05.2011) sa právo premlčalo, preto ho nie je možné oprávnenému priznať. Z uvedeného dôvodu súd žalobný návrh zamietol, pretože pohľadávka voči žalovanej už existuje len v podobe naturálnej obligácie a súd ju priznať nemôže.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. a náhradu trov konania účastníkom ani vedľajšiemu účastníkovi nepriznal, pretože žalobca v konaní nebol úspešný, žalovanej trovy konania nevnikli a vedľajší účastník okrem oznámenia vstupu do konania neuskutočnil žiaden právny úkon v prejednávanej veci a neuplatnil si ani náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.