

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/63/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414010161
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414010161.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obv. I. M. na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. júna 2014 takto

r o z h o d o l :

obv. I. M., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, Ž.
XX, t.č. vo väzbe v ÚVV Bratislava od 25.01.2014,

s a u z n á v a z a v i n n é h o,
ž e

dňa 25.01.2014 v čase okolo 10.35 hod. v predajni Lidl na Karloveskej ulici v Bratislave, počas predajnej doby zobral z predajnej plochy 6 ks čokoládových sušienok spolu v hodnote 11,94 eur, tento tovar si vložil pod bundu a takto prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia na škodu poškodenej spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s., IČO: XX XXX XXX, Ružinovská 1/E, Bratislava, kde bol zastavený príslušníkom SBS, ktorému odcudzený tovar následne vydal,

a tohto konania sa obvinený dopustil napriek tomu, že mu bol dňa 20.08.2013 Obvodným oddelením PZ Bratislava - Trnávka vydaný blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. 11023464 za spáchanie priestupku proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za odcudzenie tovaru v hodnote 32,85 eur v predajni Tesco Zlaté piesky, Cesta na Senec, Bratislava, dňa 20.08.2013,

a napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 1T 36/2012 zo dňa 13.04.2012, právoplatným dňa 09.06.2012 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák.,

a tiež napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 0T 216/2012 zo dňa 02.05.2012, právoplatným dňa 02.05.2012 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák.,

t e d a

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný prokurátor pre Bratislavu IV podal na Okresný súd Bratislava IV dňa 29.04.2014 pod číslom 1 Pv 70/14 návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 29.04.2014 medzi prokurátorom a obvineným I. M..

Súd po preskúmaní dohody a spisového materiálu doručil návrh dohody procesným stranám a nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Obvinený I. M.V. na návrh prokurátora súhlasil, aby mu súd za tento trestný čin uložil nepodmienečný trest vo výmere 8 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Na verejnom zasadnutí obvinený po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal : áno

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal : áno

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

e/ rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal : áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Nakoľko uzavretá dohoda nie je zrejme neprimeraná, ani ju súd nepovažuje za nespravodlivú, súd návrh dohody schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako bol uvedený v podanej dohode a ako je to uvedené o výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/, a ods. 2 Tr. por.