

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 14C/56/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812214474  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3812214474.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Bratislava, Tomášikova 48, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Havel, Holásek & Partners, s.r.o. so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 49, proti odporcom: v rade 1/ R. U., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom A. V., 4. E. X/X, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou X. T., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, v rade 2/ A. U., nar. XX.X.XXXX, bytom A. V., 4. E. X/X, v konaní o zaplatenie 435,54 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporcovia sú povinní zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne 435,54 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 373,19 EUR od 4.7.2012 do zaplatenia do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, pričom plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého odporcu.

II. Zastavuje konanie v časti návrhu o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 33,29 EUR od 4.7.2012 do zaplatenia.

III. Odporcovia sú povinní nahradiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia 209,22 EUR a ostatných trov 26,- EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátskej kancelárie Havel, Holásek & Partners, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 49, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal, aby súd zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 435,54 EUR s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že odporcovia dňa 4.8.2003 uzatvorili s navrhovateľom Zmluvu o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX na menu Slovenská koruna. Dňa 2.1.2004 uzatvorili odporcovia s navrhovateľom Zmluvu o kontokorentnom úvere č. XXXXXXXXXXX/X/X, ktorej predmetom bolo poskytnutie kontokorentného úveru vo výške 331,94 EUR. Navrhovateľ poskytol odporcom dňa 22.7.2011 úver vo výške 366,33 EUR. Navrhovateľ umožnil odporcom čerpať úver tak, že realizoval platobné príkazy odporcu na prevod alebo výbery hotovosti odporcami, a to aj v prípade, ak neexistovala pohľadávka odporcov voči navrhovateľovi z účtu odporcov, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech účtu odporcov alebo vkladom v hotovosti na účet odporcu. V zmysle Zmluvy, úverových podmienok a sadzovníka poplatkov boli dohodnuté ďalšie náležitosti zmluvy a podmienky splácania úveru a to výška úverového rámca, úroková sadzba, splatnosť úrokov, konečná splatnosť úveru, úrok z omeškania, úrok z prečerpania a iné platobné podmienky. Odporcovia sa zaviazali splácať úver tak, že boli povinní splatiť pohľadávku navrhovateľa najneskôr v deň konečnej splatnosti úveru, pričom pohľadávka navrhovateľa v čase do konečnej splatnosti bola splácaná formou započítania pohľadávky navrhovateľa proti pohľadávke odporcov z ich účtu a to vždy v momente vzniku pohľadávky odporcov, v rozsahu v akom sa tieto

pohľadávky kryjú. Odporcovia podmienky pre splácanie úveru riadne nedodržiavali a dostali sa so splácaním do omeškania. Navrhovateľ ich na túto skutočnosť upozorňoval a vyzýval ich na úhradu ich splatných záväzkov. Navrhovateľ eviduje ku dňu 3.7.2012 voči odporcom pohľadávku v sume 435,54 EUR, ktorá pozostáva z istiny v sume 366,33 EUR, z riadneho úroku v sume 12,79 EUR, z úrokov z omeškania v sume 29,06 EUR a poplatkov v sume 27,36 EUR. Odporcovia do podania návrhu neuhradili navrhovateľovi ani časť žalovanej pohľadávky.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 10Ro/266/2012-32 z 15.10.2012, ktorým zaviazal odporcov aby spoločne a nerozdielne uhradili navrhovateľovi žalovanú sumu s príslušenstvom a trovy konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi v rade 1/ do vlastných rúk. Súd ho preto ho súd uznesením č.k. 10Ro/266/2012-63 z 28.2.2014 zrušil. Keďže súdu sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť aktuálne miesto pobytu odporcu v rade 1/, uznesením č.k. 14C/56/2014-68 zo 20.5.2014 mu ustanovil opatrovníka. Opatrovníkovi bol doručený návrh na začatie konania.

Dňa 11.6.2014 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým podrobnejšie špecifikoval žalovanú sumu a uviedol, že z dôvodu sústavného nepovoleného prečerpania zosplatnil kontokorentný úver ku dňu 21.6.2010 a následne dňa 27.8.2010 zrušil bežný účet odporcu. Dňa 22.7.2011 došlo k preklopeniu účtu č. 0371899975/0900 na účet č. 0374257505/0900 s názvom „Pohľadávka z nepovoleného prečerpania na účte Fyzickej osoby“. Navrhovateľ doložil ďalšie listiny preukazujúce ním tvrdené skutkové okolnosti a výpočet žalovanej sumy. Navrhovateľ zároveň uvedeným podaním zobral späť svoj návrh v časti úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 33,29 EUR od 4.7.2012 do zaplatenia.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Navrhovateľ a opatrovník odporcu v rade 1/ sa na pojednávaní nezúčastnili. Súd pojednával v ich neprítomnosti a na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne v rade 2/ a listinnými dôkazmi.

Odporkyňa v rade 2/ na pojednávaní uviedla, že svoj dlh voči navrhovateľovi uznáva a je ochotná tuto sumu zaplatiť v splátkach. Zaplatiť celú dlžnú sumu naraz jej neumožňuje dôchodok. Je invalidnou dôchodkyňou, výška jej dôchodku je 311,- EUR mesačne. Na lieky dáva 20 - 50,- EUR mesačne, po úhrade všetkých potrebných výdavkov jej zostáva suma okolo 50,- EUR mesačne. V takej výške by aj mohla byť splátka jej dlhu. Je rozvedená od roku 1985. Úver s odporcom brali ako spolužijúce osoby.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný skutkový stav tak, ako ho tvrdil navrhovateľ.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ) zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 710 ObZ ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere ( § 497 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991 Zb.%2523497'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a nasl.).

Podľa § 497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 ObZ záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 369 ods. ObZ účinného do 31.1.2013 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., účinného do 31.1.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ v postavení banky uzatvoril s odporcami zmluvu o bežnom účte. Dňa 2.1.2004 uzatvorili odporcovia s navrhovateľom Zmluvu o kontokorentnom úvere, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 331,94 EUR. Poskytnuté peňažné prostriedky boli odporcovi povinní v stanovenej dobe vrátiť a zaplatiť z nich zmluvný úrok. Túto svoju povinnosť však odporcovia nesplnili a z tohto dôvodu navrhovateľ dňa 21.6.2010 úver zosplatnil. Odporcovia nezaplatili navrhovateľovi žalovanú sumu s príslušenstvom ani sčasti.

Porušením povinnosti odporcu vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky riadne a včas vznikol navrhovateľovi zároveň nárok na úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený vo výške 9 % zo sumy 373,19 EUR od 4.7.2012 do zaplataenia.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nárok navrhovateľa je dôvodný a preto návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. V časti, v ktorej navrhovateľ zoberal svoj návrh späť ohľadom úroku zo z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 33,29 EUR od 4.7.2012 do zaplataenia, súd konanie zastavil

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech, súd mu v súlade s citovaným ustanovením priznal právo na plnú náhradu účelne vynaložených trov konania. Trovy navrhovateľa tvorí súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 26,- EUR a trovy právneho zastúpenia v sume 209,22 EUR.

Za jednotlivé úkony právnych služieb bola náhrada trov právneho zastúpenia priznaná nasledovne:

1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom	31,54 EUR
2. písomné podanie na súd vo veci samej - žaloba	31,54 EUR
3. účasť na pojednávaní na OS Prievidza - 20.6.2014	31,54 EUR
Režijný paušál za rok 2012 - 2x 7,63 EUR	15,26 EUR
Režijný paušál za rok 2014 - 1x 8,04 EUR	8,04 EUR
- náhrada za stratu času:	
cesta Partizánske - Prievidza a späť dňa 20.6.2014 4 x polhodina á 13,40 EUR	53,60 EUR
DPH 20%	34,30 EUR
- cestovné náhrady:	
20.6.2014 cesta Partizánske - Prievidza a späť	3,40 EUR
Spolu	209,22 EUR

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.