

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 5C/81/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613204040  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3613204040.2

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpená: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. Údernícka 5, 851 01 Bratislava IČO: 36 613 843 proti odporkyni: B. G., E.. XX.XX.XXXX, I. L. XXX/XXA, XXX XX Z. 1, vedľajší účastník na strane odporkyne: Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, nám. Legionárov 5,080 01 Prešov, zastúpený: JUDr. Andrej Cifra, advokát so sídlom ul. Janka Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 1652,76 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľke súdny poplatok v sume 92,30eur cez príslušný Daňový úrad.

Súd odporkyni náhradu trov konania nepriznáva.

Súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporkyni domáhal zaplatenia sumy 1652,76 eur s príslušenstvom. Do konania vstúpil vedľajší účastník. Súd prvého stupňa pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania uznesením č.k. 20Ro/239/2013-35 zo dňa 11.7.2013, ktoré uznesenie bolo potvrdené Krajským súdom v Trenčíne č.k. 17Co/931/2013

-67 zo dňa 22.1.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.2.2014. Vedľajší účastník podaním zo dňa 3.6.2014 vzniesol námietku premlčania a namietal neprijateľnosť zmluvnej podmienky predlžujúcej premlčaciu lehotu v spotrebiteľských zmluvách, pričom poukázal okrem iného aj na rozsudok krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co/167/2011 zo dňa 23.11.2011.

Pred začatím konania vo veci samej zobral navrhovateľ návrh na začatie konania späť a žiadal konanie zastaviť a žiadal nepriznať vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia, ktoré nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie a bránenie práva.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd s poukazom na ust. § 96 ods. 1 OSP konanie zastavil.

Súd vracia navrhovateľke súdny poplatok v sume 92,30 eur krátený o 6,70 eur podľa

§ 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov cez príslušný daňový úrad podľa § 11 ods.6 citovaného zákona,.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že odporkyni náhradu trov konania nepriznal, lebo jej žiadne trovy nevznikli.

Vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov konania nepriznal z poukazom na to, že trovy konania vedľajšieho účastníka v prejednávanej veci nie sú trovami účelne vynaloženými, keď sa občianske združenie na ochranu spotrebiteľa dalo zastupovať advokátom so sídlom v Lučenci, z dôvodu, že ak združenie v čase svojej registrácie pôsobilo v oblasti ochrany spotrebiteľa, muselo spĺňať základné materiálne a personálne predpoklady na vykonávanie aktívnej činnosti v tejto oblasti ako profesná organizácia na ochranu spotrebiteľa z vlastného podnetu, pričom splnomocnila právneho zástupcu z radov advokátov na ochranu spotrebiteľa, hoci zo samotnej podstaty vedľajšieho účastníka vyplýva, že musí byť schopný konať v mene toho na strane koho vstupuje do konania. V danom prípade o vstupe vedľajšieho účastníka do konania bol síce spotrebiteľ upovedomený, ale na upovedomenie nereagoval, pričom konanie bolo zastavené pre späťvzatie návrhu navrhovateľom pred prvým pojednávaním vo veci samej. Účelnosť výdavkov advokáta spojené zo zastupovaním vedľajšieho účastníka v konaní možno za zneužitie práva považovať vtedy, pokiaľ konanie procesnej strany je v rozpore s účelom procesnej normy, či procesného inštitútu s ktorým sa procesná strana snaží v prospech seba dosiahnuť výhody nepredpokladané procesným právom, takýto názor vyslovil Krajský súd v Žiline v rozhodnutí sp. zn. 9Co/371/2012, preto trovy vedľajšieho účastníka v danom prípade, keď navrhovateľ vzal návrh späť pred prvým pojednávaním nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie a bránenie práva, preto súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa §-u 42 ods. 3 OSP musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy a podľa §-u 205 ods. I OSP( musí sa v ňom tiež uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje,

v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ).