

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2To/55/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010025  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Rudolf Ďurta  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6714010025.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Rudolfa Ďurtu a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a Mgr. Jána Bednára v trestnej veci obžalovaného G. H., na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.06.2014 o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 5 T 8/14, zo dňa 28.02.2014 takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr.por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 28.02.2014, sp.zn. 5T 8/2014 vo výroku o upustení od uloženia súhrnného trestu.  
Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr.por.

obžalovaného G. H. nar. XX.XX.XXXX v R., bytom D. I, E. G., L. V. XX/X, , t.č. vo väzbe

odsudzuje

podľa § 352 ods. 3 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm.b/ Tr.zák. pre výkon trestu odňatia slobody sa obžalovaný zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V ostatných výrokoch zostáva napadnutý rozsudok nedotknutý.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 5T 8/14 zo dňa 28.02.2014 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1, 3 Tr.zák. s poukazom na ust. § 138 písm.f/ Tr.zák., na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v napadnutom prvostupňovom rozsudku.

Za to okresný súd podľa § 44 Tr.zák. upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr.zák., pretože pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp.zn. 3T 181/2009 zo dňa 07.10.2010, právoplatným dňa 07.10.2010, za dostatočný.

Okrem toho rozhodol aj v zmysle ust. § 60 ods. 1 písm.a/, c/ Tr.zák. aj o trestoch prepadnutia veci. Proti prvostupňovému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie okresný prokurátor. Odvolanie okresného prokurátora smeruje proti výroku o upustení od uloženia súhrnného trestu. V písomných dôvodoch svojho odvolania poukázal, že rozhodnutie okresného súdu v tomto smere je nezákonné, pretože na jednej strane súd upustil od uloženia súhrnného trestu a na druhej strane obžalovanému uložil trest prepadnutia veci. Týmto je rozhodnutie okresného súdu zmätočné a preto záverom žiada, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v tomto smere zrušil a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na základe odvolania okresného prokurátora preskúmal krajský súd v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr.por. rozhodnutie prvostupňového súdu ohľadom výroku o upustení od uloženia súhrnného trestu , t.j. rozhodnutie výroku o treste a dospel k tomuto názoru.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že uznesením OS Prievidza zo dňa 24.03.2014, sp.zn. 2Nt 1/2014 podľa § 400 ods. 1 Tr.por. s poukazom na ust. § 41b ods. 1 zákona č. 38/98 Zb. ako aj ust. § 394 ods. 1 per analogiám Tr.por. súd povolil obnovu konania v prospech ods. G. H. , nar. XX.XX.XXXX v R. , t.č. vo výkone trestu v NVÚ Banská Bystrica - Kráľová v trestnej veci OS Prievidza č. 3T 181/2009 a súčasne zrušil rozsudok OS Prievidza č. 3T 181/2009 zo dňa 07.10.2009, právoplatným dňa 07.10.2009 a to vo výroku o súhrnnom treste odňatia slobody v trvaní 11 rokov a 7 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj výrok o zrušení skoršieho výroku o treste trestného rozkazu OS Prievidza, č. 1T 223/2008 z 28.04.2009, právoplatným dňa 07.05.2009 , ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Vzhľadom na toto rozhodnutie OS v Prievidzi, neprichádza do úvahy ukladanie súhrnného trestu, resp. upustenie od uloženia súhrnného trestu a preto krajský súd po zhodnotení všetkých okolností, z ktorých sa vychádza pri ukladaní trestu, uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní jedného roka a pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. V ostatných častiach napadnutý rozsudok zostal nezmenený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.