

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16Er/3812/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1410215269
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2023:1410215269.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v exekučnej veci oprávneného: ALBION P.M., s. r. o., Jókaiho 21, Lučenec, IČO: 36 0508 14, právne zastúpený: JUDr. Renáta Endrödyová, advokátka, ul. Dr. Hertza 26, Lučenec, proti povinnému: X. H. H.É., X.. XX.XX.XXXX, G.. Y.. M. X, K. R., X. Y. F., X.. XX.XX.XXXX, G.. Y.. M. X, K. R. pre vymożenie 7.650 euro istiny a trov exekúcie vedenej súdnym exekútorom: Mgr. Marcela Zummerová, so sídlom exekútorského úradu Kpt. Nálepku 22, Michalovce, takto

rozhodol:

Súd námietky oprávneného proti paušálnym trovám o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Dňa 14.12.2010 súd udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie číslo 5104 058393 * pod sp. zn. 16Er/3812/2010 na základe vykonateľného notárskej zápisnice č. k. N645/2008, Nz 54315/2008 zo dňa 03.12.2008.

2. Súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu dňa 08.05.2020 námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie. Námietky proti Upovedomeniu o zastavení starej exekúcie boli podané v zákonom stanovenej 30 - dňovej lehote.

3. Oprávnený v námietkach proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie uviedol, že oprávnený má za to, že súdny exekútor si uplatnil trovy exekútora v exekučnom konaní vo výške ktorá mu neprináleží, pretože z vymożenej sumy 1.654,00 euro si uplatnil odmenu exekútora vo výške 530,00 euro plus DPH 106,00 euro spolu 636,00 euro, čo je cca 38% z vymożenej sumy, pritom exekútorovi prináleží odmena len vo výške 20% z vymożenej sumy. Takisto je podľa oprávneného aj uplatnená náhrada hotových výdavkov neprimerane vysoká a súdny exekútor ju nijak nezdokladoval, alebo bližšie nevyščísľil. Z uvedeného dôvodu podáva voči uvedenému upovedomeniu oprávnený námietky.

4. Súdny exekútor sa dňa 20.02.2023 vyjadril k námietkam oprávneného a uviedol, že Upovedomenie o zastavení starej exekúcie bolo vydané plne v súlade s platnou legislatívou, ani oprávnený neuvádza, z akého dôvodu by nemalo dôjsť k zastaveniu starej exekúcie, resp. že došlo k zastaveniu exekúcie v rozpore so zákonom. (ZOUNEK) Paušálne trovy exekúcie neboli od oprávneného žiadané.

5. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z .z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZOUNEK“) na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31.marca 2017.

6. Podľa § 7 ods. 1 ZOUNEK, proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, ktoré bolo vydané v rozpore s týmto zákonom, môže oprávnený podať do 30 dní od jeho doručenia u exekútora námietky. Námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné.

7. Podľa § 7 ods. 3 ZoUNEK, súd dôvodným námietkam vyhovie tak, že uznesením upovedomenie o zastavení starej exekúcie zruší. Oneskorené alebo neprípustné námietky súd uznesením odmietne. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Rozhodnutie o námietkach súd doručí oprávnenému a exekútorovi.

8. Z obsahu podaných námietok je zrejmé, že oprávnený nenamieta zastavenie exekúcie ako takej, ale nesúhlasí paušálnymi trovami súdneho exekútora. Z uvedeného dôvodu (i napriek tomu, že oprávnený svoje podanie označil ako námietky proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie), súd toto podanie posúdil podľa obsahu a dospel k záveru, že podanie oprávneného treba posudzovať ako námietky proti paušálnym trovám. V zmysle § 7 ods. 1 ZoUNEK však námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné, pričom uvedené platí rovnako o nároku ako aj o výške paušálnych trov, pretože ak by zákonodarcia mienil pripustiť námietky proti nároku na náhradu paušálnych trov, uviedol by to výslovne v ustanovení § 7 ods. 1 ZoUNEK. Vzhľadom k tomu, že oprávnený podal námietky proti paušálnym trovám, proti ktorým námietky nie sú prípustné, súd námietky oprávneného v zmysle § 7 ods. 3 ZoUNEK odmietol.

9. Súd vydal uznesenie pod menom zákonného sudcu bez toho, aby najskôr o námietkach rozhodoval poverený vyšší súdny úradník. Tento postup je plne v súlade s najnovšou rozhodovacou činnosťou Ústavného súdu Slovenskej republiky, a to I. ÚS 502/2019, príp. PL. ÚS 10/2019-11, ktorá uvádza, že „že iba to, že v danej veci rozhodol sudca, a nie vyšší súdny úradník, nemôže samo osebe spôsobiť zásah do ústavných práv sťažovateľa, pretože dvojinstančnosť nie je všeobecnou zásadou civilného konania.“

10. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP).