

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: OT/20/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414898208
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414898208.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Dolný Kubín JUDr. Peter Bebej podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. por., v spojení s § 353 ods. 1 Tr. por. v Dolnom Kubíne dňa 19.06.2014 takto

rozhodol:

Obvinený

O. S., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom K. A., časť O. č. XX, K., Č. X., občan Č. X.,
je vinný, že

1. dňa 17.06.2014 okolo 10.00 hod. v Dolnom Kubíne, v suteréne bytového domu č. XXXX/XX na Ul. Ľ. Š., v pivničných priestoroch po ľavej strane od schodišťa vylomil petlicu na pivničných dverách a zvnútra pivnice zobral staré rádio žltej farby na tužkové baterky zn. Besa, vojenskú fľašu v obale, pečiatku firmy „S. Z., P. XXX, XXX XX E. O.“, sošku veže so zbrojnošom, zväzok 13 kľúčov, walkman zn. Panasonic a okrasný pohár na slivovicu, 5 ks videokaziet, staré odznaky v nezistenom počte, vianočné ozdobné gule v nezistenom množstve a 2 páry topánok, čím poškodenému majiteľovi O. Z., nar. XX.XX.XXXX spôsobil škodu vo výške 44,- Eur a poškodením petlice škodu vo výške 3,- Eur,
2. dňa 17.06.2014 okolo 14.00 hod. v Dolnom Kubíne, v suteréne bytového domu č. XXXX/XX na Ul. Ľ. Š., v pivničných priestoroch po pravej strane od schodišťa vylomil petlicu na pivničných dverách a zvnútra pivnice zobral žolíkové karty v plátennom dievčenskom puzdre, 3 umelohmotné košíky s plastovou formou na ľad oranžovej farby, pravítko o dĺžke 30 cm, hrací kaleidoskop o dĺžke 16 cm, detské plastové panáčky a zvieratká v igelitovom vrecku, 13 ks okrasných gumičiek do vlasov, 9 ks vreciek s guľôčkami do detskej pištole, 8 ks detských okrasných nechťov, otvárač na fľašu, gumičku do vlasov so srdiečkom, narodeninovú sviečku, sadu pravítok a alarm na dvere, čím poškodenému majiteľovi A. B., nar. XX.XX.XXXX spôsobil škodu vo výške 35,- Eur a poškodením petlice škodu vo výške 3,- Eur, a takto konal napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. OT/29/2014 zo dňa 14.06.2014 bol uznaný vinným z prečinu „Krádež“ podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák.

teda

- pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený
- opakovane neoprávnene vnikol do obydlia iného

čím spáchal

- pokračovací prečin „Krádež“ podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák.
- pokračovací prečin „Porušovanie domovej slobody“ podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

a za to mu súd
ukladá

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák., s poukazom na § 49 ods. 2 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov.

Súd podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaraďuje odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkazuje poškodeného O. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. D., B. G. č. XXXX/XX, prechodne bytom B. D., L.. Š. č. XXXX/XX s jeho nárokom na náhradu škody voči obvinenému na občianske súdne konanie.

Súd podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkazuje poškodeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. D., T. č. XXXX/XX, prechodne bytom B. D., L.. Š. č. XXXX/XX s jeho nárokom na náhradu škody voči obvinenému na občianske súdne konanie.

- pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

- opakovane neoprávnene vnikol do obydlia iného

Poučenie:

Prokurátor, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odvolanie (príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, manžel a druh), môžu podať proti trestnému rozkazu odpor, a to na Okresnom súde Dolný Kubín v lehote ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného (okrem prokurátora), sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku o náhrade škody, ak ním bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší len vo výroku o náhrade škody. Samosudca následne odkáže poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Podaný odpor možno vziať späť výslovným vyhlásením až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu.