

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6P/44/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414201359
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:5414201359.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, vo veci starostlivosti o maloletého F. H., syna S. H., nar. XX. XX. XXXX, robotníka I. P. H., X..H..E.. F., bytom X. P. XXX/XX, F. a P. T. H., nar. XX. XX. XXXX, nezamestnanej, bytom E. XXXX/X, T. O., za účasti kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici, v konaní o zníženie výživného zo sumy 60,- €, na sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa od 01. 03. 2014, takto

rozhodol:

Súd z n i ž u j e výživné matke na maloletého F. H., nar. XX. XX. XXXX zo sumy 60,- € na 50,- € mesačne, od 01. 07. 2014.

Tým bol z m e n e n ý rozsudok Okresného súdu v Dolnom Kubíne zo dňa 13. 07. 2010, č.k. 4C 80/2009-113, v časti o výživnom na maloletého F..

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého F. požiadala súd, aby jej znížil výživné na syna od 01. 03. 2014 na sumu 30 % zo sumy životného minima na neploleté a nezaopatrené dieťa.

Uviedla, že výživné vo výške 60,- € mesačne jej bolo určené rozsudkom Okresného súdu v Dolnom Kubíne zo dňa 13. 07. 2010.

Od určenia výživného sa jej finančná situácia podstatne zmenila. Do 01. 12. 2011 pracovala ako učiteľka v obci Ž. a pretože sa jej naskytla iná práca, zo zamestnania odišla. Inú prácu nezískala a je nezamestnaná. Je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a pretože je bez finančných prostriedkov, od 01. 07. 2012 je jej vyplácaná pomoc v hmotnej núdzi z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne v súčasnosti vo výške 117,40 € mesačne. Platí nájomné za 2-izbový byt 67,- € mesačne, za elektrinu a plyn 40,- € mesačne. Je nemajetná, vlastní psa.

Po rozvode manželstva s otcom dieťaťa sa dohodli, že syn F. zostane u nej a starší syn S. u otca. F. hráva futbal a potom ako začal hrať za F. pred 2 rokmi odišiel k otcovi, u ktorého žije doposiaľ.

Rozvodovým rozsudkom boli obe deti zverené do výchovy otcovi a matke určené výživné, ale na základe internej dohody rodičov detí býval F. u matky. Keď sa synovi dá matku navštevovať príde.

Syn S. býva u otca, ale má družku, ktorá býva u svojich rodičov v S.. S družkou má dieťa a túto cez víkendy navštevuje.

Vysvetlila, že na Orave niet práce, má žiadosti na prijatie do zamestnania nielen ako učiteľka, ale bola ochotná robiť akúkoľvek prácu, napriek tomu prácu nezískala. Finančne jej pomáha matka a krstná matka.

Otec dieťaťa žiadal, aby súd návrh zamietol.

Rozvodovým rozsudkom bolo matke určené výživné na S. po 100,- € a F. po 60,- € mesačne.

Obom rodičom odpadla vyživovacia povinnosť k synovi S.. Otec napriek tomu nežiadal súd o zvýšenie výživného na F. preto, lebo vedel, že jeho matka nepracuje.

Myslí si však, že matka maloletého mala urobiť viac preto, aby si prácu našla.

Maloletý F. je žiakom 2. ročníka Strednej školy pri P. F., jedná sa o 4-ročné štúdium s maturitou, hráva futbal. Je zdravý.

Matku navštevoval, ale v súčasnosti ju navštevovať nechce.

Otec žije so synmi v 2-izbovom byte, ktorý je jeho vlastníctvom. Okrem toho vlastní aj auto. Zarába 950,- € mesačne netto. Má jednu vyživovaciu povinnosť.

Opatrovník v písomnom vyjadrení uviedol, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa, vzhľadom na rastúce životné náklady. Preto doporučil súdu, aby návrh zamietol.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého F., oboznámením písomného vyjadrenia kolízneho opatrovníka, správ o pomeroch rodičov, správy o zárobku otca, potvrdení o poberaní dávok v hmotnej núdzi a spisu Okresného súdu v Dolnom Kubíne 6P 70/2012.

Bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu v Dolnom Kubíne zo dňa 13. 07. 2010, č.k. 4C 80/2009-113, bolo manželstvo rodičov maloletého F. rozvedené. Maloletý F. a jeho brat S., nar. XX. XX. XXXX, boli na čas po rozvode zverení do osobnej starostlivosti otca a matke bolo určené výživné po 100,- € na maloletého S. a 60,- € na maloletého F.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14. 08. 2010.

V tom čase pracovala matka maloletého F. ako učiteľka Základnej školy v Ž., s priemerným mesačným zárobkom 676,19 € mesačne. Otec pracoval v spoločnosti I. P. H., X..H..E.. F. a zarábala 565,91 € mesačne. Maloletý F. bol žiakom základnej školy.

Matka maloletého F. požiadala Okresný súd v Dolnom Kubíne o zníženie výživného na sumu 30 % životného minima nezaopatreného dieťaťa, od 01. 12. 2012.

Rozsudkom Okresného súdu v Dolnom Kubíne zo dňa 14. 01. 2013, č.k. 6P 70/2012-31, bol jej návrh zamietnutý. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 13. 02. 2013.

V odôvodnení rozsudku súd konštatoval, že hoci matka dieťaťa je nezamestnaná, potreby dieťaťa natoľko vzrástli, že určené výživné je oproti potrebám dieťaťa tak nízke, že jeho ďalšie zníženie neodôvodňuje ani značné zvýšenie príjmových pomerov na strane otca, ani strata zamestnania matky, ktorú si zapríčinila sama.

Matka maloletého F. opäť požiadala o zníženie výživného.

Súd konštatoval, že maloletý F. je v súčasnosti študentom 2. ročníka Strednej školy pri P. F.. Je zdravý, hráva futbal.

Jeho matka je od 01. 12. 2011 nezamestnaná a hoci si stratu zamestnania privodila sama tým, že zo zamestnania, ktoré mala odišla a nové sa jej nepodarilo získať, súd musel zobrať do úvahy skutočnosť, že jej príjem v súčasnosti predstavuje len 117,40 € mesačne. Priemerný netto zárobok otca maloletého F. je 965,58 € mesačne. Obom rodičom odpadla jedna vyživovacia povinnosť.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Potom ako matka maloletého F. zaplatí poplatky spojené s bývaním, jej z príjmu ktorý dosahuje nezostane ani toľko peňazí, aby mohla platiť výživné na maloletého F. a už vôbec žiadne peniaze na to, aby si mohla zabezpečiť stravu a veci potrebné s bývaním. Preto súd rozhodol tak, že znížil výživné matke na 50,- € mesačne od 01. 07. 2014.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.