

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4T/66/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113010993
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113010993.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a prísediacich Jaroslava Pučeka a Róberta Meluša na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. júna 2014 v Trenčíne takto

rozhodol:

obžalovaný

L. F., nar. XX.XX.XXXX v L., okres L., trvale bytom W. nad S., prechodne bytom D. W., Z. Y. a O. XX/X, okres L., t. č. na slobode,

je vinný, že

1. obžalovaný L. F. naviedol W. G. (t. č. už odsúdeného) na vykonanie lúpeže na poškodenom O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. W., Z. Y. a O. XX/X, a to takým spôsobom, že dňa 02.05.2012 okolo 22.00 hodiny v Novej Dubnici zatelefonoval W. G., že jeho sused O. G. má doma aspoň 100 gramov zlata a finančnú hotovosť vo výške 500 až 600,- Eur, pričom si od W. G. vypýtal 500,- Eur za túto informáciu, následne, keď W. G. prišiel na ulicu Sady Cyrila a Metoda 18/7 v Novej Dubnici, tu mu obžalovaný upresnil situáciu, následne W. G. vykonal lúpež na O. G.,

2. obžalovaný L. F. dňa 15.8.2012 na tržnici v Novej Dubnici uviedol do omylu M. N., trvalo bytom D. W., ul. J. G. XXX/XX, spočívajúceho v tom, že potrebuje požičať 180 EUR, ktorú sumu má zaplatiť ako odškodné poškodenému, s ktorým sa pobil, ktorá skutočnosť sa však nezakladala na pravde, ale bola dôvodom, pre ktorý mu M. N. požičal finančné prostriedky vo výške 180 EUR, ktoré mu však L. F. už nevrátil a na škodu M. N. sa obohatil,

3. obžalovaný L. F. dňa 16.8.2012 na námestí v Novej Dubnici uviedol do omylu M. N., trvalo bytom D. W., ul. J. G. XXX/XX, spočívajúceho v tom, že potrebuje požičať 400 EUR, ktorú sumu má zaplatiť na súdne trovy a poplatky ohľadom jeho trestného stíhania vo veci ublíženia na zdraví, ktorá skutočnosť sa však nezakladala na pravde, ale bola dôvodom, pre ktorý mu M. N. požičal finančné prostriedky vo výške 400 EUR, ktoré mu však L. F. už nevrátil a na škodu M. N. sa obohatil,

4. obžalovaný L. F. dňa 30.8.2012 na presne nezistenom mieste v Novej Dubnici uviedol do omylu M. N., trvalo bytom D. W., ul. J. G. XXX/XX, spočívajúceho v tom, že potrebuje požičať 490 EUR, ktorú sumu má zaplatiť ako úhradu nesplatenej pôžičky spoločnosti HOME CREDIT, po vyplatení ktorej mal dostať úver z Poštovej banky vo výške 3000 EUR, z ktorej sumy prisľúbil vrátiť M. N. všetky požičané peniaze, ktoré skutočnosti sa však nezakladali na pravde, ale boli dôvodom, pre ktorý mu M. N. dňa 31.8.2012 požičal finančné prostriedky vo výške 490 EUR, ktoré mu však L. F. už nevrátil a na škodu M. N. sa obohatil,

5. obžalovaný L. F. začiatkom septembra roku 2012 na presne nezistenom mieste v Novej Dubnici uviedol do omylu M. N., trvalo bytom D. W., ul. J. G. XXX/XX, spočívajúceho v tom, že potrebuje požičať 450 EUR, ktorú sumu má zaplatiť ako úhradu jeho dlhov na exekúciách a poplatkoch za úvery, po vyplatení ktorých mal dostať úver z Poštovej banky, z ktorej sumy prisľúbil vrátiť M. N. všetky požičané peniaze, ktoré skutočnosti sa však nezakladali na pravde, ale boli dôvodom, pre ktorý mu M. N. dňa

03.9.2012 požičal finančné prostriedky vo výške 450 EUR, ktoré mu však L. F. už nevrátil a na škodu M. N. sa obohatil,

6. obžalovaný L. F. začiatkom septembra roka 2012 na presne nezistenom mieste v Novej Dubnici uviedol do omylu M. N., trvalo bytom D. W., ul. J. G. XXX/XX, spočívajúceho v tom, že potrebuje požičať 60 EUR, ktorú sumu má zaplatiť ako úhradu svojich dlhov na exekúciách a poplatkoch za úvery, po vyplatení ktorých mal dostať úver z Poštovej banky, z ktorej sumy prisľúbil vrátiť M. N. všetky požičané peniaze, ktoré skutočnosti sa však nezakladali na pravde, ale boli dôvodom, pre ktorý mu M. N. dňa 04.9.2012 požičal finančné prostriedky vo výške 60 EUR, ktoré mu však L. F. už nevrátil a na škodu M. N. sa obohatil,

7. obžalovaný L. F. začiatkom septembra roka 2012 na presne nezistenom mieste v Novej Dubnici uviedol do omylu M. N., trvalo bytom D. W., ul. J. G. XXX/XX, spočívajúceho v tom, že potrebuje požičať 1600 EUR, ktorú sumu má zaplatiť ako úhradu dlhu jeho priateľky v Poštovej banke, po vyplatení ktorej mal dostať úver z Poštovej banky, z ktorej sumy prisľúbil vrátiť M. N. všetky požičané peniaze, ktoré skutočnosti sa však nezakladali na pravde, ale boli dôvodom, pre ktorý si M. N. dňa 05.9.2012 zobral úver z Poštovej banky v Dubnici nad Váhom vo výške 1000 EUR, a úver z VÚB banky v Dubnici nad Váhom vo výške 600 EUR, ktoré sumy následne odoslal na účet, ktorý mu nadiktoval L. F., avšak ktoré mu už L. F. nevrátil a na škodu M. N. sa obohatil,

8. obžalovaný L. F. v presne nezistenom čase roka 2012 na presne nezistenom mieste v Novej Dubnici uviedol do omylu M. N., trvalo bytom D. W., ul. J. G. XXX/XX, spočívajúceho v tom, že potrebuje požičať 150 EUR, ktorú sumu má zaplatiť ako úhradu svojich dlhov na exekúciách a poplatkoch, na spísanie zmluvy o úvere, po vyplatení ktorých mal dostať úver z Poštovej banky, z ktorej sumy prisľúbil vrátiť M. N. všetky požičané peniaze, ktoré skutočnosti sa však nezakladali na pravde, ale boli dôvodom, pre ktorý mu M. N. dňa 19.9.2012 požičal finančné prostriedky vo výške 150 EUR, ktoré mu však L. F. už nevrátil a na škodu M. N. sa obohatil,

9. obžalovaný L. F. v presne nezistenom čase roka 2012 na presne nezistenom mieste v Novej Dubnici uviedol do omylu M. N., trvalo bytom D. W., ul. J. G. XXX/XX, spočívajúceho v tom, že potrebuje požičať 140 EUR, ktorú sumu má zaplatiť ako úhradu svojich dlhov na exekúciách a poplatkoch, na spísanie zmluvy o úvere, po vyplatení ktorých mal dostať úver z Poštovej banky, z ktorej sumy prisľúbil vrátiť M. N. všetky požičané peniaze, ktoré skutočnosti sa však nezakladali na pravde, ale boli dôvodom, pre ktorý mu M. N. dňa 24.9.2012 požičal finančné prostriedky vo výške 140 EUR, ktoré mu však L. F. už nevrátil a na škodu M. N. sa obohatil,

10. obžalovaný L. F. v presne nezistenom čase roka 2012 na presne nezistenom mieste v Novej Dubnici uviedol do omylu M. N., trvalo bytom Nová W., ul. J. G. XXX/XX, spočívajúceho v tom, že potrebuje požičať 140 EUR, ktorú sumu má zaplatiť ako úhradu svojich dlhov na exekúciách a poplatkoch, na spísanie zmluvy o úvere, po vyplatení ktorých mal dostať úver z Poštovej banky, z ktorej sumy prisľúbil vrátiť M. N. všetky požičané peniaze, ktoré skutočnosti sa však nezakladali na pravde, ale boli dôvodom, pre ktorý mu M. N. dňa 26.9.2012 požičal finančné prostriedky vo výške 140 EUR, ktoré mu však L. F. už nevrátil a na škodu M. N. sa obohatil,

11. obžalovaný L. F. v presne nezistenom čase roka 2012 na presne nezistenom mieste v Novej Dubnici uviedol do omylu M. N., trvalo bytom D. W., ul. J. G. XXX/XX, spočívajúceho v tom, že potrebuje požičať 50 EUR, ktorú sumu má zaplatiť ako úhradu svojich dlhov na exekúciách a poplatkoch, na spísanie zmluvy o úvere, po vyplatení ktorých mal dostať úver z Poštovej banky, z ktorej sumy prisľúbil vrátiť M. N. všetky požičané peniaze, ktoré skutočnosti sa však nezakladali na pravde, ale boli dôvodom, pre ktorý mu M. N. dňa 15.10.2012 požičal finančné prostriedky vo výške 50 EUR, ktoré mu však L. F. už nevrátil a na škodu M. N. sa obohatil,

12. obžalovaný L. F. v presne nezistenom čase roka 2012 na presne nezistenom mieste v Novej Dubnici uviedol do omylu M. N., trvalo bytom D. W., ul. J. G. XXX/XX, spočívajúceho v tom, že potrebuje požičať 80 EUR, ktorú sumu má zaplatiť ako úhradu svojich dlhov na exekúciách a poplatkoch, na spísanie zmluvy o úvere, po vyplatení ktorých mal dostať úver z Poštovej banky, z ktorej sumy prisľúbil vrátiť M. N. všetky požičané peniaze, ktoré skutočnosti sa však nezakladali na pravde, ale boli dôvodom, pre ktorý mu M. N. dňa 16.10.2012 požičal finančné prostriedky vo výške 80 EUR, ktoré mu však L. F. už nevrátil a na škodu M. N. sa obohatil,

13. obžalovaný L. F. v presne nezistenom čase roka 2012 na presne nezistenom mieste v Novej Dubnici uviedol do omylu M. N., trvalo bytom D. W., ul. J. G. XXX/XX, spočívajúceho v tom, že potrebuje požičať 80 EUR, ktorú sumu má zaplatiť ako úhradu svojich dlhov na exekúciách a poplatkoch, na spísanie zmluvy o úvere, po vyplatení ktorých mal dostať úver z Poštovej banky, z ktorej sumy prisľúbil vrátiť M. N. všetky požičané peniaze, ktoré skutočnosti sa však nezakladali na pravde, ale boli dôvodom, pre

ktorý mu M. N. dňa 17.10.2012 požičal finančné prostriedky vo výške 80 EUR, ktoré mu však L. F. už nevrátil a na škodu M. N. sa obohatil,

14. obžalovaný L. F. v presne nezistenom čase roka 2012 na presne nezistenom mieste v Novej Dubnici uviedol do omylu M. N., trvalo bytom D. W., ul. J. G. XXX/XX, spočívajúceho v tom, že potrebuje požičať 120 EUR, ktorú sumu má zaplatiť ako úhradu svojich dlhov na exekúciách a poplatkoch, na spísanie zmluvy o úvere, po vyplatení ktorých mal dostať úver z Poštovej banky, z ktorej sumy prisľúbil vrátiť M. N. všetky požičané peniaze, ktoré skutočnosti sa však nezakladali na pravde, ale boli dôvodom, pre ktorý mu M. N. dňa 18.10.2012 požičal finančné prostriedky vo výške 120 EUR, ktoré mu však L. F. už nevrátil a na škodu M. N. sa obohatil,

15. obžalovaný L. F. v presne nezistenom čase roka 2012 na presne nezistenom mieste v Novej Dubnici uviedol do omylu M. N., trvalo bytom D. W., ul. J. G. XXX/XX, spočívajúceho v tom, že potrebuje požičať 700 EUR, ktorú sumu má zaplatiť ako úhradu rôznych poplatkov potrebných na vybavenie úveru, po vyplatení ktorých mal dostať úver z Poštovej banky, z ktorej sumy prisľúbil vrátiť M. N. všetky požičané peniaze, ktoré skutočnosti sa však nezakladali na pravde, ale boli dôvodom, pre ktorý si M. N. dňa 22.10.2012 zobral úver z Tatra banky v Trenčíne vo výške 700 EUR, ktorú sumu dňa 23.10.2012 odovzdal L. F., avšak ktorú mu už L. F. nevrátil a na škodu M. N. sa obohatil,

16. obžalovaný L. F. v presne nezistenom čase roka 2012 na presne nezistenom mieste v Novej Dubnici uviedol do omylu M. N., trvalo bytom D. W., ul. J. G. XXX/XX, spočívajúceho v tom, že potrebuje požičať 1180 EUR, ktorú sumu má zaplatiť ako úhradu rôznych poplatkov potrebných na vybavenie úveru, po vyplatení ktorých mal dostať úver z Poštovej banky, z ktorej sumy prisľúbil vrátiť M. N. všetky požičané peniaze, ktoré skutočnosti sa však nezakladali na pravde, ale boli dôvodom, pre ktorý M. N. dňa 23.10.2012 v OTP banke vložil na účet č. 11962387/5200, ktorý mu nadiktoval L. F., finančné prostriedky vo výške 700 EUR a 480 EUR, pričom uvedené prostriedky použil z úveru, ktorý si zobral dňa 23.10.2012 vo VUB banke v Trenčíne na úhradu svojich dlhov, ktoré sumy však L. F. nevrátil a na škodu M. N. sa obohatil,

17. obžalovaný L. F. dňa 24.10.2012 na presne nezistenom mieste v Novej Dubnici uviedol do omylu M. N., trvalo bytom D. W., ul. J. G. XXX/XX, spočívajúceho v tom, že potrebuje požičať 900 EUR. ktorú sumu má zaplatiť ako úhradu nesplatenej pôžičky spoločnosti Slovenská sporiteľňa, po vyplatení ktorej mal dostať úver z Poštovej banky, z ktorej sumy prisľúbil vrátiť M. N. všetky požičané peniaze, ktoré skutočnosti sa však nezakladali na pravde, ale boli dôvodom, pre ktorý mu M. N. dňa 24.10.2012 požičal finančné prostriedky vo výške 900 EUR, ktoré mu však L. F. už nevrátil a na škodu M. N. sa obohatil,

18. obžalovaný L. F. v presne nezistenom čase roka 2012 na presne nezistenom mieste v Novej Dubnici uviedol do omylu M. N., trvalo bytom D. W., ul. J. G. XXX/XX, spočívajúceho v tom, že potrebuje požičať 180 EUR, ktorú sumu má zaplatiť ako úhradu rôznych poplatkov potrebných na vybavenie úveru, po vyplatení ktorých mal dostať úver z Poštovej banky, z ktorej sumy prisľúbil vrátiť M. N. všetky požičané peniaze, ktoré skutočnosti sa však nezakladali na pravde, ale boli dôvodom, pre ktorý M. N. dňa 24.10.2012 požičal L. F. sumu 130 EUR a dňa 25.10.2012 sumu vo výške 50 EUR, pričom uvedené prostriedky použil z úveru, ktorý si zobral dňa 23.10.2012 vo VUB banke v Trenčíne na úhradu svojich dlhov, ktoré sumy však L. F. nevrátil a na škodu M. N. sa obohatil,

19. obžalovaný L. F. v presne nezistenom čase roka 2012 na presne nezistenom mieste v Novej Dubnici uviedol do omylu M. N., trvalo bytom D. W., ul. J. G. XXX/XX, spočívajúceho v tom, že potrebuje požičať 320 EUR, ktorú sumu má zaplatiť ako úhradu rôznych poplatkov potrebných na vybavenie úveru, po vyplatení ktorých mal dostať úver z Poštovej banky, z ktorej sumy prisľúbil vrátiť M. N. všetky požičané peniaze, ktoré skutočnosti sa však nezakladali na pravde, ale boli dôvodom, pre ktorý pre ktorý si M. N. dňa 29.10.2012 zobral úver zo spoločnosti Providení Financíal vo výške 320 EUR, ktorú sumu dňa 29.10.2012 vložil na požiadanie L. F. na účet Z. F. - jeho syna alebo na účet V. X., avšak ktorú mu už L. F. nevrátil a na škodu M. N. sa obohatil,

20. obžalovaný L. F. v presne nezistenom čase roka 2012 na presne nezistenom mieste v Novej Dubnici uviedol do omylu M. N., trvalo bytom D. W., ul. J. G. XXX/XX, spočívajúceho v tom, že potrebuje požičať 360 EUR, ktorú sumu má zaplatiť ako úhradu rôznych poplatkov potrebných na vybavenie úveru, po vyplatení ktorých mal dostať úver z Poštovej banky, z ktorej sumy prisľúbil vrátiť M. N. všetky požičané peniaze, ktoré skutočnosti sa však nezakladali na pravde, ale boli dôvodom, pre ktorý M. N. dňa 14.11.2012 požičal L. F. sumu 360 EUR, ktorú sumu vložil na účet Z. F. - syna L. F. v Poštovej banke, z ktorého účtu si banka mala strhávať potrebné sumy, ako aj na účet V. X., ktorá mala byť pracovníčkou Poštovej banky a mala vybavovať úver pre L. F., čo však nebola pravda, pričom sumu vo výške 360 EUR mu už L. F. nevrátil a na škodu M. N. sa obohatil,

21. obžalovaný L. F. v presne nezistenom čase roka 2012 na presne nezistenom mieste v Novej Dubnici uviedol do omylu M. N., trvalo bytom D. W., ul. J. G. XXX/XX, spočívajúceho v tom, že potrebuje

požičať 180 EUR., ktorú sumu má zaplatiť ako úhradu rôznych poplatkov potrebných na vybavenie úveru, po vyplatení ktorých mal dostať úver z Poštovej banky, z ktorej sumy prisľúbil vrátiť M. N. všetky požičané peniaze, ktoré skutočnosti sa však nezakladali na pravde, ale boli dôvodom, pre ktorý M. N. dňa 15.11.2012 požičal L. F. sumu 180 EUR, ktorú sumu vložil na účet Z. F. - syna L. F. v Poštovej banke, z ktorého účtu si banka mala strhávať potrebné sumy, ako aj na účet V. X., ktorá mala byť pracovníčkou Poštovej banky a mala vybavovať úver pre L. F., čo však nebola pravda, pričom sumu vo výške 180 EUR mu už L. F. nevrátil a na škodu M. N. sa obohatil,

22. obžalovaný L. F. v presne nezistenom čase roka 2012 na presne nezistenom mieste v Novej Dubnici uviedol do omylu M. N., trvalo bytom D. W., ul. J. G. XXX/XX, spočívajúceho v tom, že potrebuje požičať 100 EUR, ktorú sumu má zaplatiť ako úhradu rôznych poplatkov potrebných na vybavenie úveru, po vyplatení ktorých mal dostať úver z Poštovej banky, z ktorej sumy prisľúbil vrátiť M. N. všetky požičané peniaze, ktoré skutočnosti sa však nezakladali na pravde, ale boli dôvodom, pre ktorý M. N. dňa 13.12.2012 požičal L. F. sumu 100 EUR, ktorá sumu vložil na účet Z. F. - syna L. F. v Poštovej banke, z ktorého účtu si banka mala strhávať potrebné sumy, ako aj na účet V. X., ktorá mala byť pracovníčkou Poštovej banky a mala vybavovať úver pre L. F., čo však nebola pravda, pričom súmnu vo výške 100 EUR mu už L. F. nevrátil a na škodu M. N. sa obohatil,

23. obžalovaný L. F. v presne nezistenom čase roka 2012 na presne nezistenom mieste v Novej Dubnici uviedol do omylu M. N., trvalo bytom D. W., ul. J. G. XXX/XX, spočívajúceho v tom, že potrebuje požičať 700 EUR, ktorú sumu má zaplatiť ako úhradu rôznych poplatkov potrebných na vybavenie úveru, po vyplatení ktorých mal dostať úver z Poštovej banky, z ktorej sumy prisľúbil vrátiť M. N. všetky požičané peniaze, pričom na potvrdenie týchto skutočností L. F. M. N. ukázal nejaké zmluvy z Poštovej banky, ako aj telefonicky zabezpečil ich overenie telefonátom s údajným riaditeľom banky, ktoré skutočnosti sa však nezakladali na pravde, ale boli dôvodom, pre ktorý si M. N. dňa 31.12.2012 zobral v pobočke Tatrabanky v Dubnici nad Váhom úver vo výške 700 EUR, ktorú sumu následne požičal L. F. a vložil ju na ním zvolený účet Z. F. - syna L. F. v Poštovej banke, z ktorého účtu si banka mala strhávať potrebné sumy, ako aj na účet V. X., ktorá mala byť pracovníčkou Poštovej banky a mala vybavovať úver pre L. F., čo však nebola pravda, pričom sumu vo výške 700 EUR mu už Ivan Rác nevrátil a na škodu M. N. sa obohatil,

24. obžalovaný L. F. v presne nezistenom čase roka 2012 na presne nezistenom mieste v Novej Dubnici uviedol do omylu M. N., trvalo bytom D. W., ul. J. G. XXX/XX, spočívajúceho v tom, že potrebuje požičať ešte 2820 EUR, ktorú sumu má zaplatiť ako úhradu rôznych poplatkov potrebných na vybavenie úveru, po vyplatení ktorých mal dostať úver z Poštovej banky, z ktorej sumy prisľúbil vrátiť M. N. všetky požičané peniaze, pričom na potvrdenie týchto skutočností L. F. M. N. ukázal nejaké zmluvy z Poštovej banky, ako aj telefonicky zabezpečil ich overenie telefonátom s údajným riaditeľom banky, ktoré skutočnosti sa však nezakladali na pravde, ale boli dôvodom, pre ktorý si M. N. dňa 08.1.2013 zobral vo VUB banke v Novej Dubnici úver vo výške 3000 EUR, z ktorého dňa 08.01.2013 požičal L. F. sumu 2100 EUR, dňa 09.1.2013 sumu vo výške 500 EUR a dňa 14.1.2013 sumu vo výške 220 EUR a vložil ich na ním zvolený účet Z. F., pričom uvedené sumy spolu vo výške 2820 EUR mu už L. F. nevrátil a na škodu M. N. sa obohatil,

25. obžalovaný L. F. v presne nezistenom čase roka 2012 na presne nezistenom mieste v Novej Dubnici uviedol do omylu M. N., trvalo bytom D. W., ul. J. G. XXX/XX, spočívajúceho v tom, že potrebuje požičať ešte 600 EUR, ktorú sumu má zaplatiť ako úhradu rôznych poplatkov potrebných na vybavenie úveru, po vyplatení ktorých mal dostať úver z Poštovej banky, z ktorej sumy prisľúbil vrátiť M. N. všetky požičané peniaze, ktoré skutočnosti sa však nezakladali na pravde, ale boli dôvodom, pre ktorý M. N. dňa 16.1.2013 vložil na účet Z. F. finančné prostriedky vo výške 600 EUR, ktoré mu už ale L. F. nevrátil a na škodu M. N. sa obohatil,

26. obžalovaný L. F. dňa 19.11.2012 v spoločnosti LEONI Trenčín uviedol do omylu A. N., trvalo bytom D. W., ul. J. G. XXX/XX, spočívajúceho v tom, že potrebuje požičať 2000 EUR, ktorú sumu má zaplatiť ako úhradu rôznych nedoplatkov na odvodoch do zdravotnej poisťovne, sociálnej poisťovne atď., po vyplatení ktorých mal dostať úver z Poštovej banky vo výške cca 13000 EUR, z ktorej sumy prisľúbil vrátiť bratovi A. N., M. N. všetky požičané peniaze, ktoré skutočnosti sa však nezakladali na pravde, ale boli dôvodom, pre ktorý si A. N. dňa 19.11.2012 zobral v CSOB banke v Novej Dubnici úver vo výške 2000 EUR, ktorú sumu následne požičal L. F. a vložil ju na ním zvolený účet V. X., ktorá mala byť pracovníčkou Poštovej banky a mala vybavovať úver pre L. F., čo však nebola pravda, pričom sumu vo výške 2000 EUR mu už L. F. nevrátil a na škodu A. N. sa obohatil,

27. obžalovaný L. F. dňa 19.11.2012 na presne nezistenom mieste v Novej Dubnici uviedol do omylu A. N., trvalo bytom D. W., ul. J. G. XXX/XX, spočívajúceho v tom, že potrebuje požičať 1080 EUR, ktorú sumu má zaplatiť ako úhradu rôznych poplatkov potrebných na vybavenie úveru, po vyplatení ktorých mal dostať úver z Poštovej banky vo výške 13000 EUR, z ktorej sumy prisľúbil vrátiť A. a M. N. všetky

požičané peniaze, pričom na potvrdenie týchto skutočností páchatel' telefonicky zabezpečil ich overenie telefonátom s údajným riaditeľom banky pánom Lešákom, ktoré skutočnosti sa však nezakladali na pravde, ale boli dôvodom, pre ktorý si A. N. dňa 19.11.2012 zobral v pobočke Tatrabanky v Dubnici nad Váhom úver vo výške 2000 EUR, z ktorého sumu vo výške 1080 EUR následne požičal L. F. a prostredníctvom brata M. N. vložil ju na ním zvolený účet V. X., ktorá mala byť pracovníčkou Poštovej banky a mala vybavovať úver pre L. F., čo však nebola pravda, pričom sumu vo výške 1080 EUR mu už L. F. nevrátil a na škodu A. N. sa obohatil,

28. obžalovaný L. F. dňa 19.11.2012 telefonicky uviedol do omylu A. N., trvalo bytom D. W., ul. J. G. XXX/XX, spočívajúceho v tom, že potrebuje požičať 700 EUR, ktorú sumu má zaplatiť ako úhradu rôznych poplatkov potrebných na vybavenie úveru, po vyplatení ktorých mal dostať úver z Poštovej banky, z ktorej sumy prisľúbil vrátiť A. N. všetky požičané peniaze, ktoré skutočnosti sa však nezakladali na pravde, ale boli dôvodom, pre ktorý si A. N. dňa 19.11.2012 zobral v pobočke Tatrabanky v Dubnici nad Váhom úver vo výške 2000 EUR, z ktorého sumu vo výške 700 EUR následne požičal L. F. a prostredníctvom bratranca L. F. ju mal vložiť na ním zvolený účet V. X., ktorá mala byť pracovníčkou Poštovej banky a mala vybavovať úver pre L. F., čo však nebola pravda, pričom sumu vo výške 700 EUR mu už L. F. nevrátil a na škodu A. N. sa obohatil,

29. obžalovaný L. F. dňa 22.11.2012 telefonicky uviedol do omylu A. N., trvalo bytom D. W., ul. J. G. XXX/XX, spočívajúceho v tom, že potrebuje požičať 900 EUR, ktorú sumu má zaplatiť ako úhradu rôznych poplatkov potrebných na vybavenie úveru, po vyplatení ktorých mal dostať úver z Poštovej banky, z ktorej sumy prisľúbil vrátiť A. N. všetky požičané peniaze, ktoré skutočnosti sa však nezakladali na pravde, ale boli dôvodom, pre ktorý si A. N. dňa 22.11.2012 v CSOB banke v Trenčíne vybavil prečerpanie svojho účtu do výšky 1000 EUR, z ktorého sumu vo výške 900 EUR následne požičal L. F. a vložil ju na ním zvolený účet V. X., ktorá mala byť pracovníčkou Poštovej banky a mala vybavovať úver pre L. F., čo však nebola pravda, pričom sumu vo výške 900 EUR mu už L. F. nevrátil a na škodu A. N. sa obohatil,

30. obžalovaný L. F. dňa 27.11.2012 telefonicky uviedol do omylu A. N., trvalo bytom D. W., ul. J. G. XXX/XX, spočívajúceho v tom, že potrebuje požičať 1880 EUR, ktorú sumu má zaplatiť ako úhradu rôznych poplatkov, vyplatenie jeho exekúcií, potrebných na vybavenie úveru, po vyplatení ktorých mal dostať úver z Poštovej banky, z ktorej súrny prisľúbil vrátiť A. N. všetky požičané peniaze, ktoré skutočnosti sa však nezakladali na pravde, ale boli dôvodom, pre ktorý si A. N. dňa 27.11.2012 zobral v ČSOB banke v Novej Dubnici úver vo výške 2000 EUR, z ktorého sumu vo výške 1880 EUR následne požičal L. F. a prostredníctvom V. Z. ju vložil na ním zvolený účet V. X., ktorá mala byť pracovníčkou Poštovej banky a mala vybavovať úver pre L. F., čo však nebola pravda, pričom sumu vo výške 1880 EUR mu už L. F. nevrátil a na škodu A. N. sa obohatil,

31. obžalovaný L. F. dňa 29.11.2012 na presne nezistenom mieste uviedol do omylu A. N., trvalo bytom D. W., ul. J. G. XXX/XX, spočívajúceho v tom, že potrebuje požičať 2000 EUR, ktorú sumu má zaplatiť ako úhradu rôznych poplatkov potrebných na vybavenie úveru (prevody zmlúv, peňazí, vypísanie zmlúv), po vyplatení ktorých mal dostať úver z Poštovej banky, z ktorej sumy prisľúbil vrátiť A. N. všetky požičané peniaze, ktoré skutočnosti sa však nezakladali na pravde, ale boli dôvodom, pre ktorý si A. N. dňa 29.11.2012 zobral v SLSP v Novej Dubnici úver vo výške 2000 EUR, z ktorého sumu vo výške 1600 EUR následne požičal L. F. vložil ju na ním zvolený účet V. X., ktorá mala byť pracovníčkou Poštovej banky a mala vybavovať úver pre L. F. a sumu 400 EUR vložil na ním zvolený účet Z. F. - syna L. F., z ktorého si Poštová banka mala sťahovať poplatky na vybavenie úveru, čo však nebola pravda, pričom sumu vo výške 2000 EUR mu už L. F. nevrátil a na škodu A. N. sa obohatil,

32. obžalovaný L. F. dňa 14.12.2012 na presne nezistenom mieste uviedol do omylu A. N., trvalo bytom D. W., ul. J. G. XXX/XX, spočívajúceho v tom, že potrebuje požičať 2100 EUR, ktorú sumu má zaplatiť ako úhradu rôznych poplatkov potrebných na vybavenie úveru, po vyplatení ktorých mal dostať úver z Poštovej banky, z ktorej sumy prisľúbil vrátiť A. N. všetky požičané peniaze, ktoré skutočnosti sa však nezakladali na pravde, ale boli dôvodom, pre ktorý si A. N. dňa 14.12.2012 zobral v SLSP v Novej Dubnici úver vo výške 2100 EUR, z ktorého sumu vo výške 1200 EUR následne požičal L. F. a odovzdal ich jeho družke O. B. a zvyšnú časť vložil na ním zvolený účet V. X., ktorá mala byť pracovníčkou Poštovej banky a mala vybavovať úver pre L. F., čo však nebola pravda, pričom sumu vo výške 2100 EUR mu už L. F. nevrátil a na škodu A. N. sa obohatil,

33. obžalovaný L. F. dňa 23.10.2012 prostredníctvom M. N. uviedol do omylu V. Z., trvalo bytom D. W., ul. H. XX/X-XX, spočívajúceho v tom, že potrebuje požičať 500 EUR, z ktorej suma vo výške 470 EUR mala byť použitá ako úhrada poplatku potrebného na vybavenie úveru a 30 EUR na cestu do Bratislavy, po vyplatení ktorého mal páchatel' dostať úver z Poštovej banky, z ktorej sumy prisľúbil vrátiť M. N. a V. Z. všetky požičané peniaze, ktoré skutočnosti sa však nezakladali na pravde, ale boli dôvodom, pre

ktorý V. Z. M. N. tieto finančné prostriedky vo výške 500 EUR požičal a tento ich následne odovzdal L. F., pričom sumu vo výške 500 EUR mu už L. F. nevrátil a na škodu V. Z. sa obohatil,

34. obžalovaný L. F. dňa 26.10.2012 prostredníctvom M. N. uviedol do omylu V. Z., trvalo bytom D. W., ul. H. XX/X-XX, spočívajúceho v tom, že potrebuje požičať 250 EUR, ktorá suma mala byť použitá, ako úhrada poplatku potrebného na vybavenie úveru, po vyplatení ktorého mal páchatel' dostať úver z Poštovej banky, z ktorej sumy prisľúbil vrátiť M. N. a V. Z. všetky požičané peniaze, ktoré skutočnosti sa však nezakladali na pravde, ale boli dôvodom, pre ktorý V. Z. M. N. tieto finančné prostriedky vo výške 250 EUR požičal a tento ich následne odovzdal L. F., pričom sumu vo výške 250 EUR mu už L. F. nevrátil a na škodu V. Z. sa obohatil,

35. obžalovaný L. F. dňa 30.10.2012 na presne nezistenom mieste uviedol do omylu V. Z., trvalo bytom D. W., ul. H. XX/X-XX, spočívajúceho v tom, že potrebuje požičať 250 EUR, ktorá suma mala byť použitá ako úhrada poplatku potrebného na vybavenie úveru, po vyplatení ktorého mal páchatel' dostať úver z Poštovej banky, z ktorej sumy prisľúbil vrátiť M. N. a V. Z. všetky požičané peniaze, ktoré skutočnosti sa však nezakladali na pravde, ale boli dôvodom, pre ktorý V. Z. L. F. tieto finančné prostriedky vo výške 250 EUR požičal, pričom sumu vo výške 250 EUR mu už L. F. nevrátil a na škodu V. Z. sa obohatil,

36. obžalovaný L. F. dňa 31.10.2012 na presne nezistenom mieste uviedol do omylu V. Z., trvalo bytom D. W., ul. H. XX/X-XX, spočívajúceho v tom, že potrebuje požičať 140 EUR, ktorá suma mala byť použitá ako úhrada poplatku potrebného na vybavenie úveru (manipulačné poplatky, platby za omeškanie, spísanie zmluvy, preposlanie zmluvy, prevody), po vyplatení ktorého mal páchatel' dostať úver z Poštovej banky, z ktorej sumy prisľúbil vrátiť M. N. a V. Z. všetky požičané peniaze, ktoré skutočnosti sa však nezakladali na pravde, ale boli dôvodom, pre ktorý V. Z. L. F. tieto finančné prostriedky vo výške 140 EUR požičal, pričom sumu vo výške 140 EUR mu už L. F. nevrátil a na škodu V. Z. sa obohatil,

37. obžalovaný L. F. dňa 1.11.2012 na presne nezistenom mieste uviedol do omylu V. Z., trvalo bytom D. W., ul. H. XX/X-XX, spočívajúceho v tom, že potrebuje požičať 400 EUR, z ktorej suma vo výške 300 EUR mala byť použitá ako úhrada poplatku potrebného na vybavenie úveru a suma 100 EUR mala byť použitá na úhradu dlhu na nájomnom na byte, po vyplatení ktorých mal páchatel' dostať úver z Poštovej banky, z ktorej sumy prisľúbil vrátiť M. N. a V. Z. všetky požičané peniaze, ktoré skutočnosti sa však nezakladali na pravde, ale boli dôvodom, pre ktorý V. Z. L. F. tieto finančné prostriedky vo výške 400 EUR požičal, pričom sumu vo výške 400 EUR mu už L. F. nevrátil a na škodu V. Z. sa obohatil,

38. obžalovaný L. F. dňa 2.11.2012 na presne nezistenom mieste uviedol do omylu V. Z., trvalo bytom D. W., ul. H. XX/X-XX, spočívajúceho v tom, že potrebuje požičať 100 EUR, ktorá suma mala byť použitá ako úhradu dlhu na nájomnom na byte, po vyplatení ktorého mal páchatel' dostať úver z Poštovej banky, z ktorej sumy prisľúbil vrátiť M. N. a V. Z. všetky požičané peniaze, ktoré skutočnosti sa však nezakladali na pravde, ale boli dôvodom, pre ktorý V. Z. L. F. tieto finančné prostriedky vo výške 100 EUR požičal, pričom sumu vo výške 100 EUR mu už L. F. nevrátil a na škodu V. Z. sa obohatil,

39. obžalovaný L. F. dňa 3.11.2012 na presne nezistenom mieste uviedol do omylu V. Z., trvalo bytom D. W., ul. H. XX/X-XX, spočívajúceho v tom, že potrebuje požičať 430 EUR, ktorá suma mala byť použitá ako úhradu dlhu pre ručiteľa H. O., po vyplatení ktorého mal páchatel' dostať úver z Poštovej banky, z ktorej sumy prisľúbil vrátiť M. N. a V. Z. všetky požičané peniaze, ktoré skutočnosti sa však nezakladali na pravde, ale boli dôvodom, pre ktorý V. Z. L. F. tieto finančné prostriedky vo výške 480 EUR požičal, a vložil ich na ním zvolený účet H. O., pričom sumu vo výške 480 EUR mu už L. F. nevrátil a na škodu V. Z. sa obohatil,

40. obžalovaný L. F. dňa 6.11.2012 na presne nezistenom mieste uviedol do omylu V. Z., trvalo bytom D. W., ul. H. XX/X-XX, spočívajúceho v tom, že potrebuje požičať 460 EUR, ktorá suma mala byť použitá ako úhrada poplatku potrebného na vybavenie úveru, po vyplatení ktorých mal páchatel' dostať úver z Poštovej banky, z ktorej sumy prisľúbil vrátiť M. N. a V. Z. všetky požičané peniaze, ktoré skutočnosti sa však nezakladali na pravde, ale boli dôvodom, pre ktorý V. Z. L. F. tieto finančné prostriedky vo výške 460 EUR požičal a vložil ich na ním zvolený účet V. X., ktorá mala byť pracovníčkou Poštovej banky a mala vybavovať úver pre L. F., čo však nebola pravda, pričom sumu vo výške 460 EUR mu už L. F. nevrátil a na škodu V. Z. sa obohatil,

41. obžalovaný L. F. dňa 6.11.2012 na presne nezistenom mieste uviedol do omylu V. Z., trvalo bytom D. W., ul. H. XX/X-XX, spočívajúceho v tom, že potrebuje požičať ešte 1600 EUR, ktorú sumu má zaplatiť ako úhradu rôznych poplatkov potrebných na vybavenie úveru, po vyplatení ktorých mal dostať úver z Poštovej banky vo výške 13000 EUR, z ktorej sumy prisľúbil vrátiť V. Z. a M. N. všetky požičané peniaze, pričom na potvrdenie týchto skutočností L. F. V. Z. ukázal nejaké zmluvy z Poštovej banky, kde bolo uvedené, že úver je schválený a je potrebné zaplatiť poplatok vo výške 1600 EUR, ktoré skutočnosti sa však nezakladali na pravde, ale boli dôvodom, pre ktorý si V. Z. dňa 6.11.2012 zobral v SLSP v Dubnici nad Váhom úver vo výške 2001 EUR, ktorú sumu následne požičal L. F., časť mu dal v hotovosti a časť

vložil na ním zvolený účet Z. F. a V. X., pričom uvedené sumy spolu vo výške 2001 EUR mu už L. F. nevrátil a na škodu V. Z. sa obohatil,

42. obžalovaný L. F. dňa 7.11.2012 na presne nezistenom mieste uviedol do omylu V. Z., trvalo bytom D. W., ul. H. XX/X-XX, spočívajúceho vtom, že potrebuje požičať ešte 3950 EUR, ktorú sumu má zaplatiť ako úhradu rôznych poplatkov potrebných na vybavenie úveru, po vyplatení ktorých mal dostať úver z Poštovej banky, z ktorej sumy prisľúbil vrátiť V. Z. a M. N. všetky požičané peniaze, ktoré skutočnosti, sa však nezakladali na pravde, ale boli dôvodom, pre ktorý si V. Z. dňa 7.11.2012 zobral úver vo výške 4000 EUR, z ktorého postupne dňa 7.11.2012 sumu vo výške 2000 EUR, dňa 9.11.2012 sumu vo výške 980 EUR a sumu vo výške 550 EUR vložil na účet V. X. a Z. F., a dňa 10.11.2012 sumu vo výške 420 EUR. odovzdal do rúk L. F., pričom uvedené sumy spolu vo výške 3950 EUR mu už L. F. nevrátil a na škodu V. Z. sa obohatil,

43. obžalovaný L. F. dňa 12.11.2012 na presne nezistenom mieste uviedol do omylu V. Z., trvalo bytom D. W., ul. H. XX/X-XX, spočívajúceho vtom, že potrebuje požičať ešte 2320 EUR, ktorú sumu má zaplatiť ako úhradu rôznych poplatkov potrebných na vybavenie úveru, po vyplatení ktorých mal dostať úver z Poštovej banky, z ktorej sumy prisľúbil vrátiť V. Z. a M. N. všetky požičané peniaze, pričom na potvrdenie týchto skutočností páchatel telefonicky zabezpečil ich overenie telefonátom s údajným riaditeľom banky p. U., ktoré skutočnosti sa však nezakladali na pravde, ale boli dôvodom, pre ktorý si V. Z. dňa 12.11.2012 zobral úver vo výške 2000 EUR, z ktorého postupne dňa 12.11.2012 sumu vo výške 550 EUR, dňa 13.11.2012 sumu vo výške 800 EUR a sumu vo výške 180 EUR, dňa 14.11.2012 sumu vo výške 420 EUR, dňa 15.11.2012 sumu vo výške 220 EUR vložil na účet V. X. a Z. F., a dňa 15.11.2012 sumu vo výške 150 EUR odovzdal do rúk osobe Peter, pričom uvedené sumy spolu vo výške 2320 EUR mu už L. F. nevrátil a na škodu V. Z. sa obohatil,

44. obžalovaný L. F. dňa 16.11.2012 na presne nezistenom mieste uviedol do omylu V. Z., trvalo bytom D. W., ul. H. XX/X-XX, spočívajúceho v tom, že potrebuje požičať ešte 200 EUR, ktorú sumu má zaplatiť ako úhradu manipulačného poplatku za premiestnenie úveru z Bratislavy do Dubnice nad Váhom, po vyplatení ktorého mal dostať úver z Poštovej banky, z ktorej sumy prisľúbil vrátiť V. Z. a M. N. všetky požičané peniaze, ktoré skutočnosti sa však nezakladali na pravde, ale boli dôvodom, pre ktorý V. Z. dňa 16.11.2012 požičal L. F. sumu vo výške 200 EUR, pričom uvedenú sumu mu už L. F. nevrátil a na škodu V. Z. sa obohatil,

45. obžalovaný L. F. dňa 23.11.2012 na presne nezistenom mieste uviedol do omylu V. Z., trvalo bytom D. W., ul. H. XX/X-XX, spočívajúceho v tom, že potrebuje požičať ešte cca 2000 EUR, ktorú sumu má zaplatiť ako úhradu rôznych poplatkov potrebných na vybavenie úveru (zmluvné pokuty, poplatky, transakcie, uzatvorenie nových zmlúv), po vyplatení ktorých mal dostať úver z Poštovej banky, z ktorej sumy prisľúbil vrátiť V. Z. a M. N. všetky požičané peniaze, pričom na potvrdenie týchto skutočností páchatel predložil V. Z. nejakú zmluvu o úvere, kde bolo uvedené, že tento bude navýšený o 70 % všetkých poplatkov, ktoré skutočnosti sa však nezakladali na pravde, ale boli dôvodom, pre ktorý si V. Z. dňa 23.11.2012 zobral v SLSP v Dubnici nad Váhom úver vo výške 2000 EUR, z ktorého postupne dňa 23.11.2012 sumu vo výške 880 EUR a 230 EUR, dňa 24.11.2012 sumu vo výške 480 EUR a dňa 26.11.2012 sumu vo výške 350 EUR vložil na účet V. X. a Z. F., a dňa 26.11.2012 sumu vo výške 100 EUR odovzdal do rúk osobe A., pričom uvedené sumy spolu vo výške 2040 EUR mu už L. F. nevrátil a na škodu V. Z. sa obohatil,

46. obžalovaný L. F. dňa 27.11.2012 na presne nezistenom, mieste uviedol do omylu V. Z., trvalo bytom D. W., ul. H. XX/X-XX, spočívajúceho v tom, že potrebuje požičať ešte cca 2000 EUR, ktorú, sumu má zaplatiť ako úhradu rôznych poplatkov potrebných na vybavenie úveru (zmluvné pokuty, poplatky, transakcie, uzatvorenie nových zmlúv), po vyplatení ktorých mal dostať úver z Poštovej banky, z ktorej sumy prisľúbil vrátiť V. Z. a M. N. všetky požičané peniaze, ktoré skutočnosti sa však nezakladali na pravde, ale boli dôvodom, pre ktorý si V. Z. dňa 27.11.2012 zobral v SLSP v Dubnici nad Váhom úver vo výške 2000 EUR, z ktorého postupne dňa 27.11.2012 sumu vo výške 900 EUR, dňa 28.11.2012 sumu vo výške 480 EUR odovzdal do rúk osobe A., a dňa 29.11.2012 odovzdal do rúk M. N., ktorý ju odovzdal L. F., dňa 29.12.2012 dal sumu vo výške 210 EUR osobe vystupujúcej ako A. a dňa 30.1.2013 sumu vo výške 500 EUR a dňa 1.2.2013 sumy vo výške 180 EUR a 150 EUR vložil na účet Z. F., pričom uvedené sumy spolu vo výške 2770 EUR mu už L. F. nevrátil a na škodu V. Z. sa obohatil,

pričom vyššie uvedeným konaním obvinený L. F. spôsobil M. N. škodu vo výške 11 980 EUR, A. N. škodu vo výške 10.960 EUR a V. Z. škodu vo výške 15 861 EUR, teda spôsobil škodu v celkovej výške 38.801 EUR,

t e d a

v bode 1.

úmyselne naviedol iného, aby proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, pričom čin bol spáchaný na chránenej osobe (osobe vyššieho veku),

v bode 2. až 46.

na škodu cudzieho majetku sa obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1.

trestný čin zločinu lúpeže podľa § 21 k § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Tr. zákona s poukazom na § 127 odsek 3 Tr. zákona,

v bode 2. až 46.

pokračovací trestný čin zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 188 odsek 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l) Tr. zákona a § 37 písmeno h), písmeno m) Tr. zákona za použitia § 38 odsek 7 Tr. zákona a § 42 odsek 1 s poukazom na § 41 odsek 2 Tr. zákona za použitia § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Tr. zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona súd z r u š u j e právoplatný výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Trenčín zo dňa 22.01.2013, sp. zn. 3T 121/2012 právoplatný dňa 15.02.2013 vo vzťahu k obžalovanému, ktorým mu bol podľa § 212 odsek 3 Tr. zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Tr. zákona, § 36 písmeno l) Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, ktorého výkon mu bol podľa § 49 odsek 1 písmeno a) a § 50 odsek 1 Tr. zákona podmienčne odložený na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov, a súčasne súd z r u š u j e aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Tr. poriadku sa obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. W., J. G. XXX/XX, okres Ilava škodu v sume 11 980,- Eur, poškodenému A. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. W., J. G. XXX/XX, okres Ilava škodu v sume 10 960,- Eur a poškodenému V. Z.i, nar. XX.XX.XXXX, bytom D. W., H. XX/X, okres Ilava škodu v sume 15 861,- Eur.

Podľa § 288 odsek 1 Tr. poriadku sa poškodený O. G., t. č. zomrelý, naposledy bytom D. W., Z., okres Ilava, zastúpený opatrovníkom s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

V zmysle § 172 odsek 2 Tr. poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa prokurátor a obžalovaný vzdali odvolania (resp. urobili tak v zákonom stanovenej trojdňovej lehote).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia (vyhlásenia) podať odvolanie prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie n e m ô ž e podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.