

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 26Cb/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323200475  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Naďa Pethöová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323200475.1

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Naďou Pethöovou v právnej veci navrhovateľa: CYRO, s.r.o., IČO: 36375829, Priemyselná zóna 527, Liptovský Mikuláš, zastúpený: Hronček & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 47248327, Kálov 1, Žilina, proti odporcovi: INTERTECH spol. s r.o., IČO: 31399312, Dolná Streda 524, o nariadení neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmieta.
- II. Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 03.02.2023 navrhovateľ žiadal súd, aby vydal zabezpečovacie opatrenie, ktorým I. zriadi záložné právo na rodinný dom, súpisné číslo XXXX, postavený na parcele registra C KN č. XXXX a na pozemok, parcela registra C KN č. XXXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 344 m<sup>2</sup>, nachádzajúcich sa v okrese Galanta, v obci I., v katastrálnom území I., zapísaných v katastri nehnuteľnosti na liste vlastníctva č. XXX vedeného Okresným úradom Galanta, katastrálny odbor v prospech navrhovateľa: CYRO, s.r.o., so sídlom: Priemyselná zóna 527, 031 04 Liptovský Mikuláš, IČO: 36 375 829, zapísaná v Obchodnom registri Okresného úradu Žilina, Oddiel: Sro, vložka č. 10721/L na zabezpečenie nárokov a peňažných pohľadávok navrhovateľa; II. Navrhovateľovi uloží povinnosť podať na súde žalobu o zaplatenie vo veci samej do 60 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia a III. Odporcovi uloží povinnosť uhradiť navrhovateľovi náhradu trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia v rozsahu 100 %.

2. Z odôvodnenia návrhu vyplynulo, že žalobca sa návrhom zo dňa 14.09.2022 domáhal, aby príslušný súd zriadil záložné právo na nehnuteľnosť vo vlastníctve žalovaného - rodinný dom, súpisné číslo XXXX, postavený na parcele registra C KN č. XXXX a na pozemok, parcela registra C KN č. XXXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 344 m<sup>2</sup>, nachádzajúcich sa v okrese Galanta, v obci I., v katastrálnom území I., zapísaných v katastri nehnuteľnosti na liste vlastníctva č. XXX vedeného Okresným úradom Galanta, katastrálny odbor (ďalej aj ako „nehnuteľnosti“) v prospech žalobcu na zabezpečenie jeho nárokov a peňažných pohľadávok.

3. Uviedol, že uznesením zo dňa 12.10.2022 príslušný súd návrh na nariadenia zabezpečovacieho opatrenia žalobcu zo dňa 14.09.2022 zamietol a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Zároveň sa žalobca návrhom zo dňa 14.09.2022 domáhal, aby príslušný súd nariadil neodkladné opatrenie spočívajúce v zákaze žalovaného previesť alebo inak scudzit', založiť, zaťažiť, prenajať, vložiť do majetku obchodnej spoločnosti alebo družstva, použiť na zabezpečenie záväzku, zriadiť právo v prospech tretej osoby alebo vykonať taký úkon, dôsledkom ktorého by bola zmena vlastníctva vo vzťahu k nasledujúcim nehnuteľnostiam: rodinný dom, súpisné číslo XXXX, postavený na parcele registra C KN č. XXXX a pozemok, parcela registra C KN č. XXXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 344, nachádzajúce sa v okrese Galanta, v obci I., v katastrálnom území I., zapísaných v katastri

nehnutelnosti na liste vlastníctva č. XXX vedeného Okresným úradom Galanta, katastrálny odbor, a to až do právoplatného rozhodnutia o veci samej. Uznesením zo dňa 20.09.2022 príslušný súd zriadil neodkladné opatrenie vo vyššie uvedenom znení v zmysle návrhu žalobcu, uložil žalobcovi povinnosť, aby do 60 dní od právoplatnosti uznesenia podal proti žalovanému žalobu o zaplatenie vo veci samej a priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 100 %.

4. Žalovaný podal voči uzneseniu zo dňa 20.09.2022, ktorým súd zriadil neodkladné opatrenie, odvolanie. Na výzvu príslušného súdu žalobca podal k podanému odvolaniu svoje vyjadrenie. Na základe uvedeného Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 24.01.2023 napadnuté uznesenie zo dňa 20.09.2022 vo výroku I zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Napadnuté uznesenie vo výroku II zrušil a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. V odôvodnení uznesenia zo dňa 24.01.2023 Krajský súd v Trnave uviedol: „Ak teda navrhovateľ hodnoverne osvedčil dôvodnosť a trvanie nároku (peňažnej pohľadávky) a obavu, že exekúcia bude ohrozená, je správny záver, že boli splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 a § 326 ods. 1 v spojení s § 343 ods. 1 a § 344 CSP na to, aby sa na dotknutých nehnuteľnostiach zriadilo záložné právo zabezpečovacím opatrením v prospech navrhovateľa. Účel sledovaný návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, čo ale podľa § 324 ods. 3 CSP zároveň neumožňuje, aby sa vo veci nariadilo neodkladné opatrenie, ktorého cieľom má byť zabrániť odporcovi v nakladaní s dotknutými nehnuteľnosťami. V porovnaní so záložným právom, ktoré by takúto prekážku nepredstavovalo, by úplný zákaz nakladania znamenal neprimeraný zásah, a teda nevhodnú formu ochrany navrhovateľom uplatňovaných nárokov. Navrhovateľ má možnosť dosiahnuť tento účel iným prostriedkom procesnej ochrany (správny bol teda jeho postup, keď navrhol nariadiť zabezpečovacie opatrenie, hoci v osobitnom konaní). Súd je však viazaný tunajším návrhom navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia a nemôže mu priznať niečo iné, teda nariadiť zabezpečovacie opatrenie, ktoré ani nežiada a v súvislosti s ktorým ani netrvrdil žiadne okolnosti, ktoré by jeho použite vylučovali.“

5. V zmysle odôvodnenia návrhu zo dňa 14.09.2022, jeho príloh (návrh spolu s prílohami je súčasťou súdneho spisu Okresného súdu Galanta so sp. zn. 15Cb/5/2022) ako aj vyššie uvedených skutočností, najmä v zmysle odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Trnave zo dňa 24.01.2023, sp. zn. 32Cob/91/2022, žalobca žiadal o poskytnutie ochrany jeho práv v podobe zriadenia záložného práva na jediné nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného, čím sa zvýši ochrana práv a právom chránených záujmov žalobcu, a preto navrhuje, aby súd nariadil zabezpečovacie opatrenie. Žalobca zároveň požiadal súd o zabezpečenie a vykonanie vyššie uvedených dôkazov, ktoré netvoria prílohu tohto návrhu, pripojením súdnych spisov Okresného súdu Galanta so sp. zn. 8Cb/13/2022 a 15Cb/5/2022, v ktorých sa vyššie uvedené dôkazy nachádzajú.

6. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku: „(1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.“

7. Podľa ust. § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku: „Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.“

8. Podľa ust. § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku: „V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.“

9. Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

10. Podľa § 343 ods. 1 CSP zabezpečovacím opatrením môže súd zriadit' záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená./

11. Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

12. Plne vychádzajúc zo znenia ust. § 326 ods. 1 CSP súd konštatuje, že navrhovateľ si nesplnil zákonnú povinnosť opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

13. V tejto súvislosti sa v plnom rozsahu odvolal na návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zo dňa 14.09.2022, ktoré konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 15Cb/5/2022 a bolo právoplatne skončené uznesením o zamietnutí návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

14. Prílohu návrhu zo dňa 02.02.2023 tvorili výlučne fotokópie plnomocenstiev udelených navrhovateľom jeho právnomu zástupcovi, pričom prví z nich je datované na 14.09.2022 a v poradí druhé z plnomocenstiev dňom 05.08.2022. Žiadne z nich neobsahuje konkretizáciu súdneho konania, na ktoré malo byť udelené, obmedzuje sa (v súvislosti s predmetom tohto konania) na podanie návrhu o vydanie neodkladného opatrenia na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, na zastupovanie splnomocniteľa v predmetnej veci v konaní pred súdmi, vrátane konania o riadnom a mimoriadnom opravnom prostriedku, ako aj v mimosúdnych konaniach (plnomocenstvo z 14.09.2022) a na vymáhanie peňažných nárokov od ručiteľa spoločnosti INTERTECH s.r.o. S. D. na základe ručiteľského vyhlásenia učeného v rámci jednotlivých kúpnych zmlúv (plnomocenstvo z 05.08.2022).

15. Podpis oprávnenej osoby (v danom prípade navrhovateľa zabezpečovacieho opatrenia prípadne jeho splnomocneného zástupcu) je obligatórnou všeobecnou náležitosťou podania podľa ust. § 127 ods. 1 písm. e/ CSP, rovnako aj žaloby podľa ust. § 132 ods. 1 CSP.

16. Súd konštatuje, že návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia celkom zjavne neobsahuje okrem vyššie uvedeného podpis navrhovateľa, nie je opatrený ani podpisom právneho zástupcu navrhovateľa, pričom z návrhu a jeho listinných príloh nevyplýva existencia tvrdeného zastúpenia navrhovateľa označeným právnym zástupcom na zastupovanie navrhovateľa v tomto súdnom konaní v znení ust. § 92 ods. 1 CSP, nakoľko z obsahu doložených fotokópií plnomocenstiev zo dňa 05.08.2022 a 14.09.2022 nevyplýva požadovaná nevyhnutná konkretizácia tohto súdneho konania.

17. Súd tak vychádzajúc z ust. § 327 CSP nemal inú možnosť, ako návrh pre jeho neúplnosť odmietnuť.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, kde odporcovi v konaní procesne úspešnému by priznal ako náhradu trov konania v prípade, ak by mu trovy v konaní vznikli, k čomu však v danom prípade nedošlo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP).