

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/46/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614201110
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614201110.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana KESELICOVÁ, v právnej veci navrhovateľa J. J., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. č. XX, XXX XX M., občan SR zastúpený JUDr. Jankou Martonovou, advokátkou, Slovenská č. 5, 085 01 Bardejov proti odporcom I. G. U., rod. U., nar. XX.X.XXXX, II. mal. M. J., nar. XX.X.XXXX, bytom pri matke, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom C. práce, sociálnych vecí a rodiny Y., o zapretie otcovstva k maloletej M. Marcinekovej, nar. 17.7.2013, takto

rozhodol:

I. I., že J. J., rod. J., nar. XX.X.XXXX, nie je otcom maloletej M. J., nar. XX.X.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX z matky G. J., rod. U., nar. XX.X.XXXX, zapísanej v knihe narodení Matričného úradu Svidník vo zväzku XX, ročník XXXX na strane XXX pod poradovým číslom XXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 3.3.2014 sa navrhovateľ domáhal zapretia otcovstva k maloletej M. J., nar. XX.X.XXXX.

Svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo s odporkyňou v 1. rade uzatvoril dňa 20.4.2013. N. K. súdu Svidník, sp. zn. 2P/43/2013 zo dňa 4.12.2013 bolo manželstvo rozvedené. Po rozvode manželstva bola maloletá Zara zverená do osobnej starostlivosti odporkyne v 1. rade. Manželstvo s odporkyňou uzatvoril z dôvodu, že bola tehotná. Po rozvode manželstva sa dozvedel, že pred uzavretím manželstva s odporkyňou, mala odporkyňa pohlavný styk aj s iným mužom. Keďže návrh na rozvod manželstva, pre nezhody medzi manželmi, podala v krátkom čase po uzavretí manželstva odporkyňa, začal mať pochybnosti o tom, či je biologickým otcom maloletej Zary. Pri návšteve Zary dňa 8.2.2014 zobral maloletej stery a dňa 11.2.2014 dodal ster z ústnej sliznice maloletej, ako aj svoj Laboratóriu lekárskej genetiky, MedGene, s.r.o., Bratislava. Podľa správy o vyšetrení príbuzenstva/otcovstva vydaného MedGene, s.r.o. zo dňa 26.2.2014 je otcovstvo navrhovateľa u dieťaťa M. J. s prakticky XXX % pravdepodobnosťou vylúčené. Z predmetnej správy vyplýva, že je vylúčené, aby bol biologickým otcom maloletej odporkyne v 2. rade.

Predmetom konania bolo zapretie otcovstva k maloletej M. J., nar. XX.X.XXXX.

Na pojednávaní konanom dňa 19.6.2014 súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaného kolízneho opatrovníka.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi: správa o vyšetrení príbuzenstva/ otcovstva zo dňa 11.2.2014, rodný list maloletej, rozhodnutie Centra právnej pomoci zo dňa 11.6.2014, pripojený spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 2P/43/2013, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/46/2014 a zistil tento skutkový stav:

Podľa rodného listu Matričného úradu Svidník č. 237/2014 zo dňa 3.3.2014 je navrhovateľ zapísaný, ako otec maloletej M. J., nar. XX.X.XXXX, zapísanej v knihe narodení Matričného úradu Svidník vo zväzku XX, ročník 2013, na strane XXX, pod poradovým číslom 212.

Maloletá sa narodila dňa 17.7.2013 počas trvania manželstva účastníkov konania.

Manželstvo účastníkov konania uzavreté dňa 20.4.2013 bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 2P/43/2013-28 zo dňa 4.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2013. Maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky.

Podľa správy o vyšetrení príbuzenstva - otcovstva na čl. 5 spisu je prakticky so 100 % pravdepodobnosťou vylúčené otcovstvo navrhovateľa.

Vzhľadom na výsledok vyšetrenia príbuzenstva - otcovstva, nebola táto skutočnosť medzi účastníkmi konania sporná.

Na pojednávaní konanom dňa 19.6.2014 navrhovateľ uviedol, že mal určité pochybnosti o svojom otcovstve k maloletej, preto podstúpil vyšetrenie príbuzenstva. Celú situáciu ťažko znášal, pretože dieťa sa narodilo po uzavretí manželstva a situácia sa v rodine celkom zmenila, pretože už nie je otcom a jeho rodičia nie sú starými rodičmi. Je zamestnaný a jeho mzda činí cca 1.000,- eur mesačne. Žije doma pri svojich rodičoch, iný majetok väčšej hodnoty nemá. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania.

Na pojednávaní konanom dňa 19.6.2014 odporkyňa v 1. rade uviedla, že sama žila v omyle, pretože do manželstva vstupovala s vedomím, že navrhovateľ je otcom dieťaťa. Žije v jednoizbovom nájomnom byte v Stropkove, kde platí za bývanie 160,- eur mesačne, ďalšie výdavky má na poistenie pre dieťa vo výške 30,- eur a pre seba 17,70 eur. Ďalšie výdavky má na živobytie a bežný chod domácnosti. Jej jediným príjmom je rodičovský príspevok spolu s rodinnými prídavkami vo výške 226,- eur mesačne. Finančne jej pomáhajú jej rodičia.

Z rozhodnutia Centra právnej pomoci Svidník č. 6688/2014-KaSK zo dňa 11.6.2014 bolo zistené, že odporkyňa v 1. rade bol priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

V konaní bolo preukázané, že otcovstvo k maloletej Zare J., nar. XX.X.XXXX je vylúčené. Vzhľadom na výsledky dokazovania v predmetnej veci súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa § 150 ods.1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť. Z dôvodu hodného osobitného zreteľa, ktorým je sociálna situácia matky maloletej, súd úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. Jediným príjmom odporkyne v 1. rade je rodičovský príspevok spolu s rodinnými prídavkami vo výške 226,- eur, z ktorého hradí všetky výdavky na živobytie. Odporkyňa v 1. rade žije v jednoizbovom byte a finančne jej pomáhajú jej rodičia. Zaplataenie náhrady trov konania navrhovateľovi by malo na sociálnu situáciu odporkyne v 1. rade nepriaznivý následok. Na druhej strane na navrhovateľa, ktorý žije pri svojich rodičoch a má príjem vo výške 1.000,- eur mesačne, nebude mať nepriznanie náhrady trov konania negatívny dopad. Pokiaľ ide o odporkyňu v 2. rade, ide o maloleté dieťa, ktoré nemá vlastný príjem.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.

z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).