

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4T/93/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010294
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lapšanský
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614010294.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Jánom Lapšanským na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. júna 2014 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
ml. C. M. - nar. XX.X.XXXX v X. A. Q., trvale bytom H.
č. XXX, okres X. A. Q.

je v i n n ý

a/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v spolu-páchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a

b/ zo zločinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. h/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

p r e t o ž e

dňa 7. mája 2013 o 19:30 hod. v obci H. v miestnej časti X., okres X. A. Q., po vzájomnej dohode s odsúdeným ml. F. S. odcudzili z elektrických stĺpov verejného osvetlenia elektrický dvojžilový kábel tak, že odsúdený ml. F. S. sa vyšplhal na stĺp verejného osvetlenia a z prírodnej skrinky vytrhol napájací kábel, ktorý zhodil na zem, kde ho obžalovaný ml. C. M. ťahal za sebou a postupne kábel v dĺžke 70 m strhol z piatich stĺpov verejného osvetlenia a následne z kábla odrezali a odcudzili 45 m, v dôsledku čoho došlo k miestnej časti X. k vyradeniu z prevádzky 5 ks verejného osvetlenia, čím pre obec H. spôsobili škodu 230 eur, pričom hodnota 45 m kábla je 139 eur

a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Obvodného úradu Spišská Nová Ves zo dňa 15.10.2012 sp. zn. ObÚ-SN-OVVS-2012/05457, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.11.2012, bol pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch postihnutý pokutou 25 eur

a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 25.1.2013 sp. zn. 3T 4/2013 zo dňa 25.1.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.1.2013, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiaca, ktorého výkon bol podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka,

t e d a

a/ spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a

b/ spoločným konaním úmyselne ohrozil prevádzku všeobecne prospešného zariadenia a spôsobil poruchu prevádzky všeobecne prospešného zariadenia.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 286 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (rokov) rokov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je povinný spoločne a nerozdielne s už odsúdeným ml. F. S. zaplatiť náhradu škody obci H., IČO: 00329533 vo výške 230 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa prokurátor, obžalovaný a zákonný zástupca obžalovaného vzdali odvolania a zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately urobil takýto prejav v lehote troch dní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia. Obžalovaný nemôže napadnúť výrok o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením je až doručenie rozsudku.