

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213215961
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213215961.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO : 35 724 803, zastúpeného : TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Advokátska kancelária, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti odporcom : v 1/ rade - V. W., N.. XX.XX.XXXX, A. C..Č.. A. L. V.N. B., A. XX/XX, XXX XX S. V. P. M. X/ T. - V. W., N.. XX.XX.XXXX, A. M. F. XXX o zaplatenie 948,75 Eur takto

rozhodol :

Odporkyňa v 1/ rade a odporca v 2/ rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 948,75 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,5 % ročne od 25.01.2013 do zaplatenia a úrok z omeškania 109,73 Eur to všetko do 3 dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie o zaplatenie 0,43 Eur zastavuje.

Odporkyňa v 1/ rade a odporca v 2/ rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania titulom súdneho poplatku 50,56 Eur a titulom trov právneho zastúpenia 319,52 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, to všetko do 3 dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 12.08.2013 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy odporcami keď tvrdil, že s odporcami jeho právny predchodca uzavrel zmluvu o úvere a oni ho navrhovateľovi nevrátili. Zároveň si uplatnil aj náhradu rov konania.

Opatrovníčka odporkyne uviedla, že vzhľadom na skutočnosť, že zmluva má všetky náležitosti a je platná, nemá inú možnosť len s návrhom sa stotožniť.

Oporca v 2/ rade uviedol, že zmluvu podpísali aj s odporkyňou v 1/ rade. Dlh prestali splácať. Nevedel sa vyjadriť ku spôsobu rozhodnutia vo veci.

8C/39/2014

-2-

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, keď boli oboznámené predložené a pripojené listiny a to zmluva o splátkovom úvere (č.l. 4), všeobecné obchodné podmienky (č.l. 6), oznámenie o postúpení pohľadávky (č.l. 10 a č.l. 12), poštový podací hárok (č.l. 11), zmluva o postúpení pohľadávok (č.l. 13), príloha (č.l. 20), pokus o zmier (č.l. 22,23) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Podľa všeobecných obchodných podmienok - č.l. 6 a tiež podľa údajov z obchodného registra, ktorý je verejne dostupný (www.orsr.sk <<http://www.orsr.sk>>) právny predchodca navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s.) má v predmete podnikania zapísané aj vedenie účtu a poskytovanie spotrebiteľských úverov.

Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ služieb - veriteľ a odporcovia ako fyzické osoby - občania dňa 08.05.2005 uzavreli písomnú spotrebiteľskú zmluvu (č.l. 4). Pripojené sú aj obchodné podmienky (č.l. 6). Z pripojeného oznámenia o postúpení pohľadávky (č.l. 10 a12) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcom postúpenie pohľadávky. Na č.l. 13 je pripojená zmluva o postúpení pohľadávky aj s prílohou (č.l. 20). Navrhovateľa vyzval odporcov na úhradu pokusom o zmier (č.l. 22,23). Navrhovateľ si uplatnil dlh na istine a úroky z omeškania kapitalizované aj v percentuálnom vyjadrení.

Podľa ust. § 879I Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. Zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 10a/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak došlo k omeškaniu pred 1. januárom 2009, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31.12.2008.

Podľa ust. § 3 / nar. vlády SR 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8C/39/2014

-3-

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 30.06.2006 tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 30.06.2006 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 30.06.2006 veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

Podľa ust. § 3 odsek 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 30.06.2006 spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 30.06.2006 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Z obsahu vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa vystupoval a konal ako dodávateľ, lebo poskytoval služby, ktoré má v obchodnom registri zapísané ako predmet činnosti. Odporcovia v zmluvnom vzťahu vystupovali ako spotrebiteľia, lebo konali pre svoju osobnú potrebu, opak preukázaný nebol a ani zo zmluvy nevyplýva. Predmetom zmluvného vzťahu bolo poskytnutie finančných prostriedkov formou spotrebiteľského úveru. V súhrne tohto je potom zrejmé, že ide o vzťah spotrebiteľský zo spotrebiteľskej zmluvy, zo spotrebiteľskej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto sa musí riadiť zákonnými ustanoveniami zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zákonnými ustanoveniami zák. o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ale aj zákonnými ustanoveniami Obč. zák., týchto v znení účinnom od 01.03.2010 vzhľadom na prechodné ust. § 879l Obč. zák. a skutočnosť, že navrhovateľ si nárok uplatnil až po dátume 01.03.2010.

Bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ, čo vyplýva z jeho predmetu činnosti a odporcovia ako dlžníci a spotrebiteľia uzavreli platnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ poskytol odporcom spotrebiteľský úver. Bolo preukázané, že odporcovia úver obdržali čerpali ho. Taktiež bolo preukázané, že si svoju povinnosť úver vrátiť nespĺnili. V tomto smere neboli vznesené zo strany odporcov žiadne námietky. Je zrejmé, že odporcovia navrhovateľovi dlhujú na istine spotrebiteľského úveru. Keďže odporcovia si svoju povinnosť zaplatiť istinu úveru nespĺnili riadne a včas, s jej plnením sa dostali do omeškania. Preto sú povinní zaplatiť aj úroky z omeškania z dlžnej istiny a to vo výške dvojnásobku sadzby v čase vzniku omeškania, čo bola výška 8,50 % ročne. Na základe súhrnu týchto okolností preto sú návrhu navrhovateľa vyhovel okrem časti, v ktorej navrhovateľ vzal návrh späť a to v sume kapitalizovaných úrokov z omeškania vo výške 0,43 Eur. V tejto časti konanie zastavil.

Navrhovateľ mal v konaní úspech (okrem nepatrnej časti, v ktorej vzal návrh späť) . Preto mu bol priznaná náhrada trov konania v plnej výške účelne vynaložených trov a to

8C/39/2014

-4-

podľa ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. Ide o zaplatený súdny poplatok v sume 56,50 Eur a o odmenu a hotové výdavky právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý navrhovateľa v konaní zastupoval a poskytol právne služby. Ide o sumu 319,52 Eur za tri úkony právnych služieb (1. príprava a prevzatie veci , 2.spísanie návrhu, 3: účasť na pojednávaní dňa 19.06.2014), k tomu 2 režijný paušál a 20% DPH, cestovné na pojednávanie a strata času. Podľa ust. § 149 O.s.p. sú odporcovia povinní tieto trovy uhradiť právnemu zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.