

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3CoE/16/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2308213320
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2308213320.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave vo veci exekúcie oprávneného: Slovenská konsolidačná, a. s., Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, IČO: 35 776 005, proti povinnému: G. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom : X. XXX, Y., o zastavení exekúcie, exekúcii vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Petra Gala, Exekútorský úrad so sídlom v Piešťanoch, E. Belluša 6936/10, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 09.08.2013 pod č. k. 8Er/643/2008-19, EX 917/08, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

Uznesením napadnutým odvolaním prvostupňový súd pod bodom I. exekúciu vedenú súdnym exekútorom JUDr. Petrom Galom pod spisovou značkou EX 917/08 zastavil a pod bodom II. súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal.

Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil ust. § 57 ods. 1 písm. b), § 58 ods.1 Exekučného poriadku, § 88 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 31.08.2008 a vecne potom tým, že Okresným súdom Galanta bolo dňa 05.09.2008 vydané poverenie č. 5202 037658* na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 1.000,- Sk (33,19 eur) a ďalšie trovy exekúcie, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - blokovej pokuty nezaplatenej na mieste evidovanej pod č. AA 2510577 zo dňa 08.09.2007, vydaného OR PZ v Nových Zámkoch, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 24.10.2007, no nakoľko v uvedenom prípade už uplynula prekluzívna lehota na plnenie, v súčasnosti nemožno exekúciu na základe priloženého exekučného titulu realizovať. O trovách exekučného konania rozhodol v zmysle § 196, §197, § 200 ods.1 a ods.2 Exekučného poriadku tak, že súdnemu exekútorovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ich exekútor výslovne neuplatnil.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie oprávnený, ktorým sa domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia s poukazom na nesprávne právne posúdenie veci súdom prvého stupňa. V odvolaní uviedol, že k uplynutiu 3 ročnej prekluzívnej lehoty malo dôjsť podľa § 88 ods. 1 zákona o priestupkoch (v znení účinnom do 31.08.2008) dňom 24.09.2010, no v tomto čase už bol účinný zákon č. 298/2008 Z.z., ktorým bola prekluzívna lehota zo zákona o priestupkoch vypustená. Zákon č. 298/2008 Z. z. pritom neobsahoval intertemporálne ustanovenia, v zmysle ktorých by sa konanie začaté pred jej účinnosťou dokončili podľa doterajších predpisov resp. prekluzívna lehota by sa spravovala podľa doterajších predpisov, nová právna úprava sa vzťahuje aj na rozhodnutia vydané pred

nadobudnutím je účinnosti (do 31.08.2008), pokiaľ lehota na ich vykonanie do uvedeného dátumu neuplynula. Bez existencie osobitného zákonného zmocnenia (prechodných ustanovení) nie je preto možné podľa názoru odvolateľa aplikovať právnu normu, ktorá v čase rozhodovania už nie je platná.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 201, 204 OSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 202

OSP, § 58 ods. 3 Exekučného poriadku), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa (§ 212 ods. 1 a 2 OSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP), a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie vydal pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona posledná veta č. 757/2004 Z. z.).

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp.zn. 8Er/643/2008 je vymożenie 33,19 eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu - blokovej pokuty nezaplatenej na mieste. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým bola exekúcia zastavená.

Z obsahu spisu bolo zistené, že exekučným titulom je blok na pokutu nezaplatenú na mieste evidovaný pod č. AA 2510577 zo dňa 08.09.2007, vydaný OR PZ v Nových Zámkoch, ktorým bola povinnému ako páchatelovi priestupku uložená pokuta vo výške 1.000,- Sk za skutok spáchaný dňa 08.09.2007. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.09.2007 a vykonateľnosť dňa 24.09.2007. Exekučné konanie bolo začaté doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi dňa 11.08.2008. Súdny exekútor podal dňa 25.08.2008 súdu prvého stupňa žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorej bolo následne vyhovené vydaním poverenia pod č. 5202 037658* dňa 05.09.2008.

V zmysle § 88 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení do 31.8.2008, rozhodnutie o uložení pokuty za priestupok o nároku na náhradu škody a o náhrade trov konania možno vykonať do troch rokov od uplynutia lehoty určenej na ich zaplatenie. V záujme právnej stability zákonodarca v citovanom ustanovení zakotvil trojročnú hmotno-právnu lehotu, v ktorej sa rozhodnutie o uložení pokuty za priestupok musí vykonať tak, aby pri uplatňovaní práva nevznikli nedôvodné preťahy. Táto lehota má prekluzívny charakter, jej márnym uplynutím právo na vykonanie rozhodnutia zaniká. Začiatok plynutia tejto lehoty je viazaný na uplynutie lehoty určenej na zaplatenie pokuty. Z gramatického výkladu citovaného ustanovenia, z použitého slovného spojenia „rozhodnutie možno vykonať“, vyplýva, že výkon rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote musí byť nielen začatý ale aj ukončený - urobený, uskutočnený. K prekluzii práva je pritom nevyhnutné prihliadnuť z úradnej povinnosti a v každom štádiu konania.

V danom prípade 15. dňová lehota na zaplatenie pokuty uloženej v predmetnom konaní začala plynúť dňom 08.09.2007 a uplynula dňom 24.09.2007. Zákonná trojročná prekluzívna lehota, dokedy bolo možné predmetné rozhodnutie vykonať a teda exekúciu uskutočniť potom uplynula dňom 24.09.2010. Vykonávané rozhodnutie - blok na pokutu nezaplatenú na mieste sa tak stalo zo zákona neúčinným, zaniklo tým právo oprávneného ako i povinnosť povinného vyplývajúce z predmetného rozhodnutia. Keďže dané rozhodnutie tým prestalo byť vykonateľným, stratilo základný atribút exekučného titulu, ktorým je

vykonateľnosť, prvostupňový súd správne rozhodol, keď zastavil exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku v spojení s § 58 ods. 1 Exekučného poriadku.

Z dôvodu potreby vypořádania sa s odvolacími námietkami oprávneného má odvolací súd za potrebné len uviesť, že zákon č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení do 31.8.2008 ustanovoval možnosť vykonať (nie nariadiť) rozhodnutie do 3 rokov, teda v 3-ročnej prekluzívnej lehote. Ak táto lehota začala plynúť za účinnosti zákona v tomto znení (§ 88 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení do 31.8.2008), musí podľa názoru tunajšieho súdu aj v zmysle tohto ustanovenia doplynúť. Je pravda, že s účinnosťou od 1.9.2008 bolo toto ustanovenie zo zákona vypustené, aktuálne sa preto postupuje podľa § 71 ods. 3 Správneho poriadku, podľa ktorého výkon rozhodnutia možno nariadiť najneskôr do 3 rokov po uplynutí lehoty určenej pre splnenie uloženej povinnosti. V zmysle tohto pravidla (na rozdiel od § 88 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení do 31.8.2008) stačí, aby bola exekúcia v 3 ročnej prekluzívnej lehote nariadená.

Z vyššie uvedených dôvodov pokiaľ súd prvého stupňa exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku v spojení s § 58 ods. 1 Exekučného poriadku zastavil, rozhodol vecne správne, a preto odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. napadnuté rozhodnutie potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.