

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 37P/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314201585
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1314201585.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Lohnertovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: H. H., D.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí, Trnavská 1, Senec, dieťa rodičov: U. O., D.. XX.X.XXXX, H. N.: N., M. Z. XXX/XX, W. D. S., štátna občianka SR, zastúpená splnomocnenou spoločnosťou: Paicek Legal, s.r.o. so sídlom Panská 17, 811 01 Bratislava a O. H., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N., M. Z. XXX/XX, Š. P. Z., zastúpený splnomocnenou zástupkyňou: Mgr. Nora Steisová, nar. 4.11.1967, trvale bytom Ľ. Fullu 19/A, o návrhu na úpravu práv a povinností, takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletého H. H., D.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého H. H., sumou 280,-Eur mesačne počnúc dňom 4.12.2013, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné na maloletého H. H., D.. XX.XX.XXXX za obdobie od 4.12.2013 do 30.6.2014 v sume 543,87,-Eur je otec povinný splácať v 50,-Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným počnúc dňom 1.7.2014, k rukám matky pod následkom straty výhody splátok.

Súd upravuje styk otca s maloletým H. H., D.. XX.XX.XXXX nasledovne:

Otec má právo sa stretávať s maloletým H. H. nasledovne:

- každý druhý víkend v kalendárnom roku od piatku od 17,30 hod. do nedele do 19,00 hod.,
 - každý párný kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov počnúc Veľkonočným piatkom od 09,00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19,00 hod.,
 - každý kalendárny rok v čase letných prázdnin od 1.7. od 09,00 hod. do 15.7. do 19,00 hod. a od 1.8. do 09,00 hod. do 15.8. do 19,00 hod.,
 - každý nepárny kalendárny rok v čase vianočných sviatkov od 25.12. od 09,00 hod. do 30.12. do 19,00 hod., každý párný kalendárny rok od 31.12. od 09,00 hod. do nasledujúceho 6.1. do 19,00 hod.,
- a to vždy tak, že otec si maloletého v stanovené dni a hodiny prevezme pred bytom matky a v stanovené dni a hodiny vráti maloletého späť matke pred jej bytom.

Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne a včas pripraviť a v stanovené dni a hodiny ho otcovi odovzdať a v stanovené dni a hodiny ho od otca riadne prevziať.

37 P/28/2014

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným dňa 4.12.2013 na Okresnom súde Bratislava IV, postúpeným Okresnému súdu Bratislava III dňa 22.1.2014, žiadala matka maloletého, aby súd upravil práva a povinnosti voči maloletému H. s odôvodnením, že rodičia maloletého nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Matka svojím návrhom žiadala zveriť maloletého H. do jej výchovy a opatery, otca zaviazat' platením výživného v sume 360,-Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 13.11.2013 a zročné výživné žiadala doplatiť k rukám matky vo výške určenej súdom, zároveň žiadala určiť, že maloleté dieťa bude zastupovať a spravovať jeho majetok matka, taktiež žiadala o zmenu priezviska maloletého na priezvisko O. a taktiež upraviť styk otca s maloletým tak, že otec, bude oprávnený sa stretávať s maloletým každú stredu v čase od 17,00 hod. do 19,00 hod., počas bežného týždňa a každú nedeľu v čase od 09,00 hod. do 17,00 hod., počas bežného týždňa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, ďalej každý párny kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov, každý rok počas letných prázdnin v mesiaci júl od 1.7. do 15.7. a v mesiaci august od 15.8. do 31.8., každý nepárny kalendárny rok počas vianočných sviatkov od 25.12. do 30.12. a každý nepárny kalendárny rok počas sviatkov od 31.12. do 6.1.. Svojím návrhom matka zároveň žiadala rozhodnúť, že je povinná dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a styk s dieťaťom otcovi umožniť, otec je oprávnený a povinný maloleté dieťa každú stredu počas bežného týždňa v stanovenom čase prevziať od matky a v stanovenom čase ho odovzdať matke a každú nedeľu počas bežného týždňa v stanovenom čase vyzdvihnúť pred bytom matky a v stanovenom čase ho pred bytom matky odovzdať. Svoj návrh v časti výživného matka odôvodnila tým, že priemerné mesačné výdavky na maloletého syna predstavujú 720,-Eur, v čom je zohľadnený aj poplatok za návštevu súkromnej materskej škôlky v sume 280,-Eur mesačne. Matka na pojednávaní uviedla, že sa s otcom dieťaťa nevie dohodnúť v otázke úpravy práv a povinností, s otcom riadne nekomunikujú.

Otec spočiatku s návrhom matky nesúhlasil a v písomnom podaní zo dňa 20.2.2014 navrhol, aby súd návrh matky na zverenie maloletého H. do výchovy matky zamietol a maloletého zveril do striedavej osobnej starostlivosti matky a otca s tým, že maloletý bude dva po sebe nasledujúce týždne v mesiaci s matkou a dva po sebe nasledujúce týždne s otcom, pričom táto starostlivosť sa bude konať opakovane a začne 1.4.2014 o 08,00 hod. s tým, že v tomto čase začne styk druhého rodiča s dieťaťom. Taktiež žiadal určiť, že rodič, ktorý má práve určený styk s dieťaťom má rovnaké práva a povinnosti ako keby mal maloletého v osobnej starostlivosti, zároveň žiadal určiť trvalé bydlisko dieťaťa a odovzdávanie maloletého, ktoré sa bude konať vždy na adrese bydliska toho rodiča, ktorému končí aktuálny styk s maloletým vždy o 18,00 hod. Zároveň žiadal určiť, že rodič, ktorému končí styk s maloletým je povinný v mieste svojho bydliska maloletého riadne pripraviť a odovzdať ho druhému rodičovi. Taktiež žiadal určiť, že výživné sa neurčuje a žiadal zamietnuť návrh matky v časti, ktorá sa týkala zastupovania maloletého, správy jeho majetku aj zmeny priezviska. Na pojednávaní spočiatku otec uviedol, že žiada striedavú osobnú starostlivosť určiť, taktiež rozhodnúť, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a nesúhlasil so zmenou priezviska dieťaťa, nakoľko priezvisko podľa jeho názoru nie je hanlivé a súhlasila s jeho určením aj matka, pričom poukázal na tú skutočnosť, že sa o syna riadne stará, prispieva na jeho výživu. V priebehu konania otec v zastúpení splnomocnenou právnu zástupkyňou uviedol, že súhlasí so zverením maloletého syna do výchovy matke, nesúhlasil s výškou požadovaného výživného na maloletého ani so zmenou priezviska a žiadal upraviť styk so synom tak, aby mal právo sa s ním stretávať každý druhý víkend od piatku od 17,30 hod. do nedele do 19,00 hod., ďalej každý párny kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov počnúc dňom Veľkonočným piatkom od 09,00 hod. do veľkonočného pondelka do 19,00 hod., počas letných prázdnin v mesiaci júl od 1.7. od 09,00 hod. do 15.7. do 09,00 hod. a v mesiaci august od 1.8. od 09,00 hod. do 15.8. do 09,00 hod. čo sa týka vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od 25.12.

37 P/28/2014-209

od 09,00 hod do 30.12. do 19,00 hod. a každý párny kalendárny rok od 31.12. od 09,00 hod. do 6.1. do 19,00 hod.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že prešetrili pomery u otca a zistili, že otec býva v 3 - izbovom byte, ktorý je vkusne kompletne zariadený, hygiena je na dobrej úrovni. Otec má dobré podmienky na výchovu syna. Otec chová hada a psa. Mes. výdavky otca sú 180,-Eur za byt, mes. hypotéka v sume 440,-Eur. Kolízna opatrovníčka doporučila zveriť maloletého do výchovy matke, určiť, že obaja rodičia budú mal. zastupovať, spravovať jeho majetok, určiť výživné na maloletého najskôr v sume 220,-Eur mesačne, následne v sume 280,-Eur mesačne, zmenu

priezviska zamietnuť, nakoľko nejde o hanlivé priezvisko a otec sa o syna zaujíma, a doporučila upraviť styk tak, že sa s ním bude stretávať každý druhý týždeň, jeden deň aj cez týždeň, aby sa zabezpečil kontakt so synom. Záverom poukázala na tú skutočnosť, že matka byva spolu s maloletým v novostavbe, ale byty sa dajú prenajať aj za nižšiu sumu než má matka za 450,-Eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s rodným listom maloletého H. H., potvrdením Súkromnej MŠ Senec, potvrdením Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, Bratislava, potvrdením o príjme matky z GREEN Integrated, s.r.o., dohodou o platení výživného a styku s maloletým H. H., zmluvou o nájme bytu, písomným vyjadrením otca, písomným vyjadrením matky v zastúpení právny zástupcom, potvrdením o príjme otca - Motorcar Bratislava, s.r.o., výpisom z Unicredit Bank, potvrdením VÚB, a.s., príjmovými pokladničnými dokladmi, rozpisom priemerných mesačných výdavkov na maloletého H. H., potvrdením Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny Bratislava o poberaní prídavku na dieťa, kúpnu zmluvou, dohodou o započítaní pohľadávok, správou ÚPSVaR BA o prešetrení pomerov, mailovými žiadosťami o prijatie do MŠ, rozpisom výdavkov, mzdovými listami otca, faktúrami, zálohovými platbami bytu, energetické centrum - dohoda o platbách, poštovými poukazmi, AXA - životná poisťovňa, potvrdením o poistení Allianz, a.s., prílohami k pracovnej zmluve, rozhodnutím Hlavného Mesta SR o vyrubení dane, úhradou poistného Generali Slovensko, a.s., oznámením RTVS, s.r.o., fotodokumentáciou, a ďalšími listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

Maloletý H. sa narodil z mimomanželského vzťahu účastníkom konania, otcovstvo k maloletému bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov na matrike. Od 1.10.2013 navštevuje súkromnú MŠ v Senci, jeho zdravotný stav je dobrý. Matka uviedla, že mesačne ju syn stojí cca 720,-Eur, v čom je zahrnuté: strava 70,-Eur mes. ošatenie mesačne: 70,-Eur, drogeria 30,-Eur mes., kultúra 20,-Eur mesačne, poistné 20,-Eur mesačne, lieky 10,-Eur mes., alikvótne časť za bývanie 225,-Eur mesačne, poplatok za súkromnú Materskú škôlku v sume 280,-Eur mesačne. Na pojednávaní matka uviedla, že vzťah otca a syna je dobrý, otec mu zakupuje darčeky / oblečenie, obuv, autodráhu.../, a prala si, aby otec častejšie navštevoval maloletého syna. Záverom uviedla, že mal. syn potrebuje ortopedickú obuv / vysoký nart/ má atopický ekzém, preto má odporúčané výrobky z biodermu. Otec na výživu maloletého syna prispel za obdobie od 12/2013 / vrátane/ do konca mája roku 2014 spolu v sume 1 380,-Eur, spočiatku prispieval sumou 360,-Eur mesačne, následne sumou 270,-Eur mesačne.

Matka maloletého je slobodná, ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Je zamestnaná od 1.10.2013 v Green Logistics Slovakia, s.r.o., Bratislava, kde jej priemerný mesačný netto príjem predstavuje 782,-Eur mesačne, ako sama uviedla, za posledné obdobie v sume 800,-Eur mesačne. Taktiež poberá rodinné prídavky na maloletého v sume 23,52,-Eur mesačne. Iný príjem nemá. T.č. býva spolu s maloletým H. v Senci v dvojizbovom byte - novostavbe v Senci, nakoľko v Bratislave žiadala o pridelenie nájomného bytu, ale jej nebolo vyhovené. Matka sa snažila získať hypotekárny úver, doposiaľ neúspešne.

37 P/28/2014

Otec maloletého je slobodný, ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Otec je zamestnaný v Motor Car, spol.s r.o. Bratislava a jeho priemerný mes. netto príjem je podľa vlastného vyjadrenia 1 400,-Eur, a poukázal na svoje nevyhnutné mesačné výdavky a na tú skutočnosť, že on nedal súhlas k nástupu mal. do súkromnej materskej škôlky, nakoľko je finančne náročná, mal. H. mal vybavenú štátnu materskú škôlku v Devínskej Novej Vsi, avšak matka sa s ním odstahovala do Senca. On si svoju vyživovaciu povinnosť voči synovi plní, s maloletým sa stretáva, bráva ho na výlety do ZOO, na chalupu rodičov, prechádzky v lese, návštevu starých rodičov. Jeho nevyhnutné mesačné výdavky sú: hypotéka na 3 -izbový byt v ktorom býva sám v sume 440,-Eur mes., nájomné 110,-Eur mes., električka 37,-Eur mes., plyn 4,-Eur mes., internet a TV 27,-Eur mes., životná poisťka 40,-Eur mes., zálohová platba na správu bytu 109,90,-Eur, daň za byt ročne 28,-Eur, poistenie nehnuteľnosti 32,50,-Eur, koncesionárske poplatky 4,64,-Eur, pohonné hmoty mesačne 50,-Eur, permanentka do posilňovne 50,-Eur, strava otca 150,-Eur mes., krmivo pre zvieratá 50,-Eur mes., / had, pes/, výživné na syna 200,-Eur mes., spolu výdavky v sume 870 - 900,-Eur. Taktiež uviedol otec, že matka spláca mesačne leasing na osobné motorové vozidlo značky Kia Seat v sume 280,-Eur mesačne a nesúhlasil s matkou vyčíslenými mes. výdavkami na stravu pre maloletého H. v sume 200,-Eur mes., poukázal tiež na tú skutočnosť že v máji 2013 vyplatil matke v hotovosti sumu 10 250,-Eur ako vyrovnanie, poukázal nato, že matka býva vo finančne náročnom byte, on by si rád našetril na dovolenku.

Súd mal za preukázané z rodného listu dieťaťa, že maloletý H. sa narodil dňa 24.11.2010 (č.l. 6), a z potvrdenia súkromnej MŠ Senec, že od 1.10.2013 je maloletý H. prijatý do uvedenej škôlky (č.l. 7), školné za poskytovanie starostlivosti o dieťa je 230,-Eur za 1 mesiac, stravná jednotka je 2,20,-Eur na 1 deň (č.l. 54).

Z potvrdenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, Bratislava zo dňa 3.12.2013 súd zistil, že v roku 2013 poberala matka príspevok na starostlivosť o maloletého v sume 230,-Eur mesačne (č.l. 8). Z potvrdenia Green Integrated Logistics s.r.o. súd zistil, že v 10/2013 mala matka čistý príjem 782,03 Eur (č.l. 9), za obdobie od 10/2013 do 12/2013 je spolu 2 349,14,-Eur., v 1/2014 je 857,37,-Eur (č.l. 55), za obdobie od 1/2014 do 4/2014 je spolu 3 222,97,-Eur (č.l. 169).

V písomnom podaní zo dňa 20.2.2014 otec žiadal o striedavú osobnú starostlivosť (č.l. 26-27). Z potvrdenia Motor - Car Bratislava, s.r.o. súd zistil, že otcov priemerný mesačný netto príjem za obdobie od 12/2012 do 1/2014 je 1 424,27,-Eur (č.l. 36), za obdobie od 5/2013 do 4/2014 je 1 469,37,-Eur (č.l. 155).

Do spisu bol založený rozpis priemerných mesačných výdavkov na mal. H. H. (č.l. 53). Z potvrdenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, Bratislava súd zistil, že matka poberá rodinné prídavky v sume 23,52,-Eur mes. (č.l. 56), v roku 2013 v sume 23,10,-Eur (č.l. 57).

Obsahom spisu je kúpna zmluva zo dňa 13.3.2013 (č.l. 67-6), z ktorej vyplýva, že matka zakúpila osobné motorové vozidlo Kia Ceed SW.

Kolízny opatrovník - Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava založil do spisu písomnú správu zo šetrenia pomerov u otca (č.l. 71-72).

37 P/28/2014-210

Obsahom spisu je rozpis výdavkov na maloletého H. H. (č.l. 94 - 98).

Do spisu boli založené mzdové listy otca / č.l. 99 - 100), faktúry / č.l. 101, 105, 112 - 113,, 119- 120, zálohové platby za byt / č.l. 106, zmluvy - EC - č.l. 107- 108, 110, 111, 115 - 118, poštové poukážky / 109/, AXXA č.l. 121 - 123, Unicredit Bank - č.l. 124 - 127, 143, Allianz,a.s. č.l. 128 - 129, 141 - 142, dod. K prac. zmluve - č.l. 130 - 132, rozhodnutie HM BA o vyrúbení dane / č.l. 133 - 134 /, Generali,a.s. poisťovňa / č.l. 135- 138/, RTVS - poplatky / č.l. 139 - 140/, pokladničné doklady - prílohová obálka č.l. 144 - 145/, fotodokumentácia / č.l. 158- 168/, zmluva o nájme bytu matkou / č.l. 171- 174, foto / č.l. 175/, výpis z účtu Tatra banka / č.l. 176- 178, T com / č.l. 179 - 189/, poisťné zmluvy / č.l. 192- 193/, asistenčná karta / č.l. 194, pokl. doklady č.l. 196/, výpis z internetu / č.l. 197- 200/..

Podľa §-u 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd. Podľa §-u 36 ods 1. Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa §-u 62 ods 1. Zákona o rodine, plnením vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa §-u 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa §-u 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa §-u 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa §-u 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie ej nevyhnuté vynaložiť.

Podľa §-u 62 ods. 6 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa §-u 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

37 P/28/2014

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti, majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa §-u 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa §-u 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa §-u 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh na úpravu práv a povinností k maloletému H. je čiastočne dôvodný a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd zistil, že maloletý H. sa narodil zmimomanželského vzťahu rodičov, rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, maloletý sanachádza v osobnej starostlivosti matky, rodičia riadne nekomunikujú, otec na výživu maloletého prispieva, s maloletým sa stretáva a zakupuje mu darčeky. Preto súd zveril maloletého H. do osobnej starostlivosti matky, kde sa v súčasnosti mal. nachádza a v tejto starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky a nestotožnil sa s uvažovaným návrhom otca na striedavú osobnú starostlivosť, keďže rodičia nežijú v jednom meste a riadne spolu nekomunikujú. Zároveň súd rozhodol, že obaja rodičia budú oprávnení mal. zastupovať a spravovať jeho majetok, keďže o maloletého sa obaja rodičia starajú a riadne si plnia svoje rodičovské povinnosti. Čo sa týkalo výživného na maloletého, súd určil výživné v sume ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku, počnúc dňom podania návrhu na súd, nakoľko takto určené výživné považoval za primerané odôvodneným potrebám maloletého H., ktorý vo veku 3,5 roka navštevuje súkromnú materskú škôlku, kam ho prihlásila matka, ktorá sa so synom odsťahovala z Bratislavy do Senca, kde si prenajala dvojizbový byt v novostavbe. Takto určené výživné súd považoval za primerané odôvodneným potrebám maloletého, ako aj primerané zárobkovým a majetkovým možnostiam a schopnostiam otca, ktorý riadne pracuje a vlastní trojizbový byt, kde žije sám a ktorý spláca na základe hypotekárneho úveru. Pri určení výšky výživného sa súd nestotožnil s celkovými nákladmi vyčíslenými matkou na maloletého a priklonil sa k vyjadreniam kolíznej opatrovníčky, taktiež spätne súd výživné neurčil v zmysle žiadosti matky, nakoľko nepreukázala dôvod hodný osobitného zreteľa, a preto priznal výživné počnúc dňom podania návrhu na súd. Čo sa týkalo zročného výživného súd z celkovej dlžnej sumy na výživnom odpočítal doposiaľ otcom uhradenú čiastku 1 380,-Eur a zvyšnú čiastku povolil otcovi splácať v 50,-Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným podľa §-u 160 ods. 1 O.s.p. ($6 \times 280 + \text{aliquótna časť } 243,87 = 1\,923,87 - 1\,380 = 543,87$,-Eur). O strate výhody splátok súd rozhodol podľa §-u 565 Občianskeho zákonníka. Čo sa týkalo zmeny priezviska maloletému H., súd v tejto časti návrh zamietol, nakoľko priezvisko maloletého nepovažoval za hanlivé a otec, ktorého priezvisko maloletý nosí, je podľa názoru súdu zodpovedným otcom, o syna sa riadne stará, platí výživné na syna pravidelne mes. a zakupuje mu aj darčeky, stretáva sa so synom, preto návrh v tejto časti súd považoval za nedôvodný. V časti týkajúcej sa stretávania sa otca s maloletým synom H., súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku, nakoľko takto určený styk je podľa názoru súdu v najlepšom záujme maloletého H..

37 P/28/2014-211

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu (§ 179 ods. 1 O.s.p. a § 81 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie, a to do 15 dní odo _____ dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, _____ písomne a trojmo.
V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / _____ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom _____ sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa _____ odvolateľ domáha /§ 157 ods. 1 O.s.p., § 205 ods. 1 O.s.p./.

Rozsudok odsudzujúci na plnenie výživného je predbežne vykonateľný a jeho lehota plynie odo dňa jeho doručenia.