

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Cob/248/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220205842  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Zelenák  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1220205842.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Zelenáka a členiek senátu JUDr. Marty Šašíkovej a JUDr. Ley Gubovej, v právnej veci žalobcu: Združenie pre podporu ekologických palív, Štefánikova 5, Bratislava, IČO: 50 578 472, proti žalovanému: SLOVNAFT, a.s., Vlčie hrdlo 1, Bratislava, IČO: 31 322 832, právne zastúpený RUŽIČKA AND PARTNERS s.r.o., Vysoká 2/B, Bratislava, IČO: 36 863 360, o žalobe žalovaného na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 42Cb/191/2018 a o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II č.k. 25Cb/169/2020-76 zo dňa 13.10.2022, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 25Cb/169/2020-76 zo dňa 13.10.2022 potvrdzuje.

Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 25Cb/169/2020-76 zo dňa 13.10.2022 (ďalej aj „Uznesenie“) súd prvej inštancie odmietol žalobu žalovaného na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 42Cb/191/2018 a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

2. Žalovaný podal na súde prvej inštancie žalobu na obnovu konania sp. zn. 42Cb/191/2018. Poukázal na skutočnosť, že v predmetnom spore sp. zn. 42Cb/191/2018 súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom pre zmeškanie. V konaní sp. zn. 42Cb/30/2017 v identickej veci žalobu zamietol. V oboch sporoch bola predmetom konania otázka, či ide o obchodné zastúpenie a či preto môže existovať žalovaný nárok na odstúpenie po ukončení zmluvy. Podľa odôvodnenia odvolaním napadnutého Uznesenia žalovaný poukazuje na rozsudok v inom spore. Nie je splnená podmienka, že by išlo o nové skutočnosti týkajúce sa predmetu pôvodného konania. To, že mal súd na konkrétny spor určitý právny názor, nemá vplyv na zákonnosť rozsudku pre zmeškanie. Súd prvej inštancie preskúmal žalobu, či je prípustná a spĺňa zákonné náležitosti. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žaloba je zjavne nedôvodná. Žalovaným uvádzané v rozhodnutí v konaní sp. zn. 42Cb/30/2017 nie je možné považovať za nové skutočnosti, ktoré by žalovaný nemohol v pôvodnom konaní uplatniť bez vlastnej viny a ktoré by mohli privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Žalovaný sa obnovy domáhal z dôvodu, že súd nevyhodnotil materiálne podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškania a vo veci rozhodol v neprospech žalovaného napriek tomu, že nemal preukázanú dôvodnosť nároku, čo mal podľa žalovaného preukázať rozsudok vo veci sp. zn. 42Cb/30/2017. Súd mal podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie za splnené, žalovaný bol v konaní pasívny, nereagoval na výzvu na vyjadrenie k podanej žalobe a bol poučený o možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie. Mal možnosť sa brániť návrhom na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, ktorý bol zamietnutý a uznesenie potvrdené odvolacím súdom ako správne, dovolanie bolo odmietnuté. Ak by sa žalovaný riadne bránil v konaní, neprišlo by k vydaniu rozsudku pre zmeškanie. Súd nemá za preukázané, že žalovaný v konaní o povolení obnovy konania uplatňoval nové skutočnosti

a dôkazy, ktoré nemohol uplatniť skôr. V konaní sp. zn. 42Cb/191/2018 mal včas uplatniť prostriedky procesnej obrany a útoku. Samotná existencia rozsudku v konaní sp. zn. 42Cb/30/2017 nie je dôvodom na obnovu konania. Súd preto žalobu na obnovu konania odmietol podľa § 413 ods. 1 písm. e) CSP ako zjavne nedôvodnú. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP.

3. Proti Uzneseniu podal odvolanie žalovaný, ktoré odôvodnil najmä tým, že svojou žalobou sa domáha obnovy konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod spisovou značkou 42Cb/191/2018. Okresný súd Bratislava II v identickej veci vedenej pod spisovou značkou 42Cb/30/2017 medzi tými istými stranami sporu (SLOVNAFT a Združenie pre podporu ekologických palív) v tom istom procesnom postavení vyniesol rozsudok, ktorým žalobu Združenia pre podporu ekologických palív proti SLOVNAFT-u vychádzajúcu z identického skutkového a právneho stavu zamietol ako právne neopodstatnenú a nepreukázanú. Podľa žalovaného ide o skutočnosť a rozhodnutie týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré môže privodiť pre žalovaného priaznivejšie rozhodnutie vo veci a žalovaný ho objektívne nemohol použiť v pôvodnom konaní. V oboch veciach - veci pôvodného rozsudku, ako aj veci nového rozsudku, bola predmetom konania otázka, či ide o obchodné zastúpenie a či preto môže existovať žalovaný nárok na odstúpenie po ukončení zmluvy. Okresný súd Bratislava II vo veci nového rozsudku absolútne vylúčil, že by v predmete žaloby (konania), ktorý je identický s predmetom konania vo veci pôvodného rozsudku, mohlo ísť o obchodné zastúpenie a uzavrel, že aj keby išlo o obchodné zastúpenie, žalobca neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k vzniku ním žalovaného nároku. Pôvodný rozsudok v konaní, o obnovu ktorého žalovaný žiada, je kontumačným rozsudkom, ktorý je vydaný síce v skrátanom konaní, avšak aj v takom skrátanom konaní majú byť splnené materiálne podmienky na jeho vydanie, aby bol ústavne udržateľný. Vzhľadom na vyššie uvedené skutkový stav veci žalovaný túto svoju žalobu na obnovu konania odôvodnil tým, že nový rozsudok je skutočnosťou a rozhodnutím, ktoré preukazujú, že materiálne podmienky pre vydanie pôvodného kontumačného rozsudku splnené neboli. Okresný súd Bratislava II uznesením zo dňa 13.10.2022, č.k.: 25Cb/169/2020 - 76 (ďalej ako „napadnuté uznesenie“) túto žalobu o obnovu konania odmietol s odôvodnením, že pasivita žalovaného bez ďalšieho postačuje na vydanie kontumačného rozsudku a už tento jediný faktor postačuje k zabezpečeniu ústavnej udržateľnosti takého kontumačného rozsudku a nový rozsudok vydaný v konaní 42Cb/30/2017 nepredstavuje takú skutočnosť alebo rozhodnutie, ktoré by mohli privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci v prospech žalobcu. Súd má v tejto súvislosti za to, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno za podmienok ustanovených v zákone dosiahnuť nápravu vo veci, v ktorej nebol skutkový zistený úplne alebo správne. Podľa názoru súdu k vydaniu dvoch rozdielnych rozhodnutí v identickej veci došlo v dôsledku procesnej pasivity žalobcu (v pôvodnom konaní v postavení žalovaného), ktorá pasivita viedla k vydaniu kontumačného rozsudku, na vydanie ktorého bol takto súd oprávnený. Žalovaný má za to, že závery súdu prvej inštancie, na ktorých je založené napadnuté uznesenie vychádzajú z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uvedené spôsobuje, že aj samotné napadnuté uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalovaný preto v zmysle § 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. c) CSP podáva proti uzneseniu odvolanie v celom jeho rozsahu odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 písm. h) CSP tým, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Totiž, žalovaný túto žalobu neodôvodnil tým, že pôvodný kontumačným rozsudok je vecne nesprávny, ale tým, že bolo preukázané, že neboli splnené materiálne podmienky pre jeho vydanie, čo jednak spôsobuje jeho ústavnú neudržateľnosť a nezákonnosť a hlavne bolo preukázané, že súd materiálne podmienky pre vydanie pôvodného kontumačného rozsudku ani neskúmal. Takýto dôkaz pritom v pôvodnom konaní neexistoval. Nejde teda o otázku miery právneho posudzovania žalobou uplatneného nároku - vecné posudzovanie, ale ide o to, či o tomto žalobou uplatnenom nároku bolo rozhodnuté pri splnení všetkých ústavou požadovaných podmienok pre dané rozhodnutie. Tvrdí, že materiálne podmienky pre vydanie kontumačného rozsudku splnené neboli. Táto žaloba nenapáda vecné posudzovanie pôvodnou žalobou uplatneného nároku Združenia pre podporu ekologických palív. Podľa žalovaného k aplikácii rozsudku pre zmeškanie nemožno pristupovať iba formálne bez prihliadnutia na všetky okolnosti známe v čase rozhodovania súdu. Rozsudok pre zmeškanie ani nepredstavuje nástroj výlučne pre zrýchlenie a zefektívnenie súdneho konania. Využitie oprávnenia súdu rozhodnúť spor rozsudkom pre zmeškanie preto podlieha formálnym aj materiálnym podmienkam. Materiálne podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie vyplývajú najmä z použitia slovesa „môže“ v ustanovení § 273 ods. 1 CSP. Aj Ústavný súd SR v konaní I. ÚS 246/2019 uznesením zo dňa 11.7.2019 rozhodol tak, že nie je dôvodný postup rozhodnúť spor kontumačným rozsudkom, keď sa žalobný nárok javí ako neopodstatnený alebo nedostatočne preukázaný a to bez ohľadu na to, že žalovaný ostal procesne pasívny a k žalobe sa v určenej lehote nevyjadril. Aj v tomto rozhodnutí Ústavného súdu SR ide v podstate o materiálnu podmienku pre vydanie kontumačného rozsudku, ktorou

je právna opodstatnenosť žalobného nároku. Ide o to, či súd posúdil všetky formálne aj materiálne podmienky pre vydanie kontumačného rozsudku. Záver rozsudku v novej veci 42Cb/30/2017 je dôkazom toho, že súd sa pri vydaní kontumačného rozsudku materiálnou podmienkou jeho vydania tkvejúcou v (ne)opodstatnenosti alebo nedostatočnej preukázanosti žalobou uplatneného nároku Združenia pre podporu ekologických palív vôbec nezaoberal a kontumačný rozsudok vydal iba s prihliadnutím na existenciu procesnej pasivity žalovaného. Uvedený záver jednoznačne preukazuje rozsudok súdu v novej veci 42Cb/30/2017, ktorým súd absolútne vylúčil, že by v predmete žaloby (konania), ktorý je identický s predmetom konania vo veci pôvodného rozsudku 42Cb/191/2018, mohlo ísť o obchodné zastúpenie a uzavrel, že aj keby išlo o obchodné zastúpenie. Súd k vydaniu kontumačného rozsudku teda pristúpil iba pri posudzovaní formálnej podmienky pre jeho vydanie, ktorou je pasivita žalovaného. Materiálne podmienky pre vydanie kontumačného rozsudku však súčasne splnené neboli a súd sa im ani nevenoval. Z vyššie uvedených dôvodov má za to, že napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Táto žaloba o obnovu konania preto nie je zjavne nedôvodná a sú splnené podmienky pre obnovu konania ustanovené § 397 písm. a) CSP.

4. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj CS) prejednal vec podľa § 380 ods. 1 CSP v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania. Po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie a s dôvodmi odvolania dospel pri aplikácii nižšie uvedených ustanovení právneho predpisu k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

5. Podľa 397 ods. 1 písm. a) CSP: Proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

6. Podľa § 403 ods. 1 a 2 CSP: (1) Žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. (2) Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

7. Podľa § 410 CSP: Žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

8. Podľa § 413 CSP: (1) Súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak a) bola podaná oneskorene, b) bola podaná neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná, d) ide o dôvod uvedený v § 129 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20210801>> alebo e) je zjavne nedôvodná. (2) Ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

9. Podľa § 414 CSP: Ak súd žalobu na obnovu konania neodmietne, rozhodne rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo zamietne.

10. Odvolací súd totožne s názorom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že žaloba na obnovu konania je zjavne nedôvodná.

11. Odvolateľ tvrdí, že súd prvej inštancie neskúmal splnenie materiálnych podmienok pre vydanie kontumačného rozsudku. Tvrdí, že nemali byť splnené materiálne podmienky pre jeho vydanie, čo má spôsobiť ústavnú neudržateľnosť a nezákonnosť. Nemá ísť teda o právne posúdenie nároku uplatneného žalobou ale o posúdenie, či o uplatnenom nároku bolo rozhodnuté pri splnení ústavou požadovaných podmienok pre dané rozhodnutie. To, že neboli splnené materiálne podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie má byť preukázané až po vydaní rozsudku a teda majú byť splnené zákonné podmienky pre obnovu konania. Poukázal na rozhodnutie ÚS SR I. ÚS 246/2019. Navrhuje uznesenie zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

12. Žaloba na obnovu konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý smeruje proti právoplatným rozhodnutiam súdu a je prípustná, ak sú splnené všetky zákonné podmienky prípustnosti obnovy konania. Dôvody obnovy sú taxatívne vymedzené v § 397 CSP.

13. Zo skutočností tvrdených odvolateľom a označených dôkazov ako aj z odvolania - nemá odvolací súd za preukázané, že by mohli privodiť pre žalovaného priaznivejšie rozhodnutie. Odvolací súd z obsahu spisu nezistil skutočnosti, ktoré by odôvodnili meritórne preskúmanie nároku uplatneného proti žalovanému v konaní vedenom pod sp. zn. 42Cb/191/2018.

14. Rozsudok pre zmeškanie je dôsledkom pasivity žalovaného. Vydanie kontumačného rozsudku prichádza do úvahy v prípade, ak sú súčasne splnené všetky zákonné podmienky podľa § 273 CSP, podľa ktorého: Súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20221201>> rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

15. Kontumačný rozsudok predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý predstavuje sankciu za procesnú pasivitu strany sporu, nakoľko v kontradiktórnom procese majú byť nositeľom procesnej iniciatívy sporové strany. Účelom právnej úpravy je zrýchlenie súdneho konania. Dôsledkom jeho vydania je vznik prekážky rei iudicatae bez toho, aby súd rozhodoval na podklade skutkových tvrdení strany sporu, ktorá zostala pasívna. Vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 273 CSP prichádza do úvahy pred pojednávaním a bez návrhu. Súd posúdi okolnosti prípadu a pri splnení zákonných predpokladov podľa § 273 CSP môže rozsudkom pre zmeškanie rozhodnúť. Žalovaným namietaná skutočnosť, že po rozhodnutí rozsudkom pre zmeškanie došlo v inom obdobnom konaní k meritórnemu preskúmaniu sporu a rozhodnutiu v prospech žalovaného však nezakladá dôvod pre obnovu konania.

16. Pokiaľ ide o materiálne podmienky kontumačného rozsudku podľa § 273 CSP, súd preskúmava či plnenie, na ktoré má byť žalovaný zaviazaný je dovolené a možné a nevykonáva dokazovanie na meritórne rozhodnutie sporu. Vydanie rozsudku podľa § 273 CSP je pre súd možnosťou, nie povinnosťou a preto súd zvaží, či sú splnené zákonné podmienky pre vydanie kontumačného rozsudku.

17. V čase rozhodovania rozsudkom pre zmeškanie súd prvej inštancie nemohol mať vedomosť, že žaloba v obdobnom konaní bude neskôr zamietnutá po jej meritórnem preskúmaní, preto nemožno dospieť k záveru, že súd prvej inštancie nesprávne dospel k záveru, že môže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa § 273 CSP. Súd prvej inštancie teda nemohol dôjsť k záveru, že nárok uplatňovaný žalobou by sa mal javiť ako neopodstatnený alebo nedostatočne preukázaný. Žalovaný nepreukázal skutočnosti, ktoré mali byť v čase rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie súdu známe v takom rozsahu, aby sa nárok uplatňovaný žalobou súdu javil neopodstatnený alebo nedostatočne preukázaný, že by bol ústavne neudržateľný. V prípade rozhodnutia vo veci rozsudkom pre zmeškanie posudzuje súd len splnenie procesných zákonných podmienok s ohľadom na vyššie uvedené, bez vykonania dokazovania a preto ani prípadný neskorší rozsudok vydaný v obdobnej veci nemôže byť dôvodom na obnovu tohoto konania.

18. Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie v čase rozhodovania kontumačným rozsudkom správne postupoval keď rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, pričom až následne malo dôjsť k vydaniu rozsudku v inom spore.

19. Žalovaný poukazuje na ust. § 397 ods. 1 písm. a) CSP, avšak vydanie neskoršieho rozhodnutia v inom spore, nie je dôvodom na obnovu konania. Rozsudok, ktorý súd žalobu v spore sp. zn. 42Cb/30/2017 zamietol, neexistoval v čase rozhodovania rozsudkom pre zmeškanie. Aby bola obnova konania prípustná, musí ísť o skutočnosti a dôkazy, ktoré existovali už počas pôvodného konania.

20. Na obnovu konania nie je splnená ani zákonná podmienka, že sa má jednať o také skutočnosti, rozhodnutia, dôkazy, ktoré sa týkajú strán sporu a predmetu pôvodného konania, nie iného sporu i keď obdobného. Zároveň musí ísť o skutočnosti, rozhodnutia, dôkazy, ktoré sú spôsobilé privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie, pričom táto zákonná podmienka tiež nie je splnená, keďže sa rozhodovalo

skrátenu formou - kontumačným rozsudkom bez meritórneho preskúmania, pričom zvolený procesný postup súdu bol v súlade s § 273 CSP.

21. V konaní vedenom pod sp. zn. 42Cb/191/2018 súd uplatnil osobitný procesný postup, pričom žalovaný v spore nepreukázal skutočnosti, ktoré by v tom čase takému procesnému postupu bránili, pričom bol neúspešný pri podaní návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Neskorší rozsudok v inom spore totiž nie je dôvodom na obnovu konania. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že samotná existencia rozsudku nemôže byť dôvodom na obnovu konania a že žalovaný v konaní o povolenie obnovy nepreukázal, že by uplatňoval nové skutočnosti a dôkazy, ktoré nemohol skôr uplatniť.

22. Žalovaný nevyužil riadne a včas dostupné prostriedky procesnej obrany a útoku a uvedené sa snaží napraviť v opätovne vyvolanom konaní, to je však v rozpore s účelom ustanovení o obnove konania. Nezmeniteľnosť a záväznosť rozhodnutia, ktoré nadobudlo právoplatnosť, je jednou zo záruk právnej istoty. Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako správne podľa § 387 ods. 1 CSP, nakoľko totožne s názorom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že žaloba na obnovu konania je zjavne nedôvodná. Súd prvej inštancie správne rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa zásady úspechu v konaní, odvolací súd preto rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku o náhrade trov konania potvrdil ako správny.

23. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 CSP tak, že žalobcovi úspešnému v odvolacom konaní patrí nárok na náhradu trov konania, ale keďže mu trovy nevznikli, súd mu ich v súlade s čl. 17 CSP nepriznal.

24. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1, CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).