

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7Ps/27/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814203224
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814203224.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, v opatrovanskej veci Q. E.L. nar. XX.XX. XXXX , bytom G. N. XXX, pozbaveného spôsobilosti na právne úkony, zastúpeného kolíznym opatrovníkom C. J., pracovníčkou tunajšieho súdu, na návrh L. K. D. S..D.. C. L. XX J., za účasti súdom ustanoveného opatrovníka G. B. D. J. G., o schválenie právneho úkonu v mene pozbaveného takto

rozhodol:

Okresný súd Rožňava návrh **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom žiadal, aby súd schválil právny úkon vo forme kúpnej zmluvy v mene pozbaveného. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľov je stavebníkom stavby K. J. - J.. Pre účel majetkovej prípravy, ktorej je možné vyvlastniť podľa § 108 ods. 2 písm. f/ Zákona č. 50/1976 Z.b. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, keďže ide o stavbu vo verejnom záujme, na uvedenú stavbu bolo vydané Rozhodnutie o umiestnení stavby č. 45/2008 - Bi zo dňa 30.06. 2008 s právoplatnosťou od 11.08. 2008 a Rozhodnutie č. 332/2011 - Bi zo dňa 09.09. 2011 s právoplatnosťou od 26.10. 2011, ktorým sa predžuje platnosť Rozhodnutia č. 45/2008 - Bi. V súvislosti s majetkoprávnym vysporiadaním diaľničného úseku K. J. - J. , katastrálne územie Ď. je vypracovaná kúpna zmluva č. XXXXX/KZ - XXX/XXXX / Ď. / medzi zmluvnými stranami predávajúcim Q. E., v zastúpení opatrovníka MUDr. G. K., riaditeľom G. B. D. J. G. a kupujúcim ich L. K. D. S..D.. Ako dôkaz predložil aj uvedenú kúpnu zmluvu a výpisy z katastra nehnuteľností, ako aj rozhodnutie M. J. o umiestnení stavby a ďalšie písomné dôkazy.

Zo spisu tunajšieho súdu 7Ps/1/2008 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 21.02. 2008 bol Q. E. pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 29.02. 2008.

Zo spisu tunajšieho súdu 5P/28/2013 súd zistil, že uznesením zo dňa 27.02. 2013 súd uvoľnil z funkcie opatrovníka pre pozbaveného V.T. E. nar. XX.XX. XXXX a pozbavenému za opatrovníka ustanovil G. B. D. J. E. G., ktorému vymedzil aj práva a povinnosti vyplývajúce z tejto funkcie. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 20.03. 2013.

Súdom ustanovený opatrovník G. B. D. J. G., zastúpený riaditeľom MUDr. Pavlom Džodlom MBA uviedol, že ich liečebňa ako súdom ustanovený opatrovník pozbaveného bola v kontakte s navrhovateľom a telefonicky dali súhlas k uzavretiu uvedenej kúpnej zmluvy, ktorá však doposiaľ nebola predložená im na podpis a obsah zmluvy preto nepozná. Poučeniu súdu o tom, že uvedený právny úkon - kúpnu zmluvu v mene pozbaveného má uzatvárať súdom ustanovený opatrovník, teda G. B. D. J. E. G., ako aj o tom, že

tento právny úkon pokiaľ bude mať všetky náležitosti bude podliehať schváleniu opatrovanského súdu porozumel.

Z predloženej kúpnej zmluvy súd zistil, že bola uzavretá medzi pozbaveným, v zastúpení opatrovníka MUDr. Pavla Džodlu, s poukazom na uznesenie tunajšieho súdu 5P/28/2013 - 7 zo dňa 27.02. 2013 a navrhovateľom. Predložená kúpna zmluva je bez uvedenia dátumu uzavretia tohto právneho úkonu a bez podpisu súdom ustanoveného opatrovníka v mene pozbaveného. Je teda preukázané, že právny úkon - kúpna zmluva, ktorú navrhovateľ žiada v mene pozbaveného schváliť nemá náležitosti a to jednak z dôvodu, že MUDr. Pavol Džodla, ako je uvedené v kúpnej zmluve nie je súdom ustanovený opatrovník pozbaveného, keď týmto opatrovníkom je G. B. D. J. E. G. podľa právoplatného rozhodnutia tunajšieho súdu. Z prevedeného dokazovania pritom vyplýva aj tá skutočnosť, že dosiaľ nedošlo k uzavretiu uvedeného právneho úkonu - kúpnej zmluvy, lebo súdom ustanovený opatrovník zmluvu nepodpísal a nie je uvedený ani dátum uzavretia tejto zmluvy. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrhu nevyhovel, v celom rozsahu ho zamietol, lebo právny úkon nespĺňa zákonom predpísané náležitosti a je neplatný.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O s p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že
a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli

uplatnené / § 250a /,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /