

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/139/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114216223
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Gomolová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114216223.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľa: T. G., B. E. XXXX/X, K., proti odporcom: 1/ F. I., Z.. XX.X.XXXX, B. L. XXX, 2/ F.. D. F., Z.. X.X.XXXX, B. L. XXX, 3/ F. C., Z.. X.X.XXXX, B. O. XX, o neplatnosť závetu, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky **odmieta**.

Odporcom súd náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

Navrhovateľka dňa 14.5.2014 podala na Notárskom úrade JUDr. Jonekovej, notárky, žalobu o neplatnosť závetu, ktoré podanie bolo uvedeným notárskym úradom postúpené tunajšiemu súdu ako žaloba.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Nakoľko podanie navrhovateľky bolo nejasné a neúplné, súd uznesením č. k. 7C/139/2014-6 zo dňa 19.5.2014 súd navrhovateľku vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie opravila a doplnila, pričom bola poučená o tom, ktoré náležitosti návrh na začatie konania neobsahuje a je nutné doplniť.

Dňa 5.6.2014 navrhovateľka doručila súdu podanie, ktorým odpovedala na výzvu súdu. Uvedené podanie napriek poučeniu súdu je nejasné a neurčité a teda nespĺňa náležitosti v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 OSP a § 79 ods. 1 OSP. Navrhovateľka v doplnení návrhu len uviedla, že prvý závet bol spísaný 31.8.2011 formou notárskej zápisnice na notárskom úrade JUDr. Pijaka. Keďže bola u nebohej O. X.Č. na návšteve 20.8.2011, o žiadnom závete nespomínala. Na to po jej odchode za 11 dní bol prvý závet napísaná, s čím nesúhlasí. Nebohá poručníka bola sestrou matky navrhovateľa a teda jej teta.

Súd po oboznámení sa s doplnením žalobného návrhu má za to, že navrhovateľka napriek poučeniu súdu o povinnosti návrh skutkovo odôvodniť a teda opísať rozhodujúce skutočnosti pre podanie návrhu, takto neurobila. Z návrhu tak ani po jeho doplnení nie je zrejmé, na základe akých konkrétnych dôvodov sa navrhovateľka neplatnosti závetu domáha. S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že podanie navrhovateľky naďalej trpí vadami, pre ktoré nie je možné pokračovať v konaní a preto súd podanie navrhovateľky odmietol v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 43 ods. 2 OSP.

Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá OSP, ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej a to v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý nedoplnil podanie. Tento účastník - navrhovateľka by bola teda povinná uhradiť protistrane trovy konania. Odporcom však doposiaľ žiadne trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline, písomne.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.