

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 9T/14/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414010049  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Stieranka  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414010049.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Dolný Kubín JUDr. Rastislav Stieranka na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.06.2014 v Dolnom Kubíne takto

### rozhodol:

Súd v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 31.03.2014 medzi obvineným a prokurátorom v znení vzájomne dohodnutých úprav zo dňa 19.06.2014 takto:

„Obvinený

Mgr. K. Z., nar. XX.XX.XXXX v T., bytom A. J., U. ul. č. XXXX/XX

je vinný, že

že dňa 02.01.2014 okolo 07:15 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. J. I., ev. č. D.-XXXBE v Dolnom Kubíne po Zochovej ulici smerom na cestu č. I/70, až kým nebol pri rodinnom dome súpisné č. XXX/XX na Zochovej ulici zastavený a kontrolovaný policajtmí OR PZ Dolný Kubín, a takto konal napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Dolný Kubín č. 2T/11/2013 zo dňa 26.06.2013, právoplatným dňa 12.07.2013, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 70 mesiacov s tým, že tento trest začal obvinenému plynúť od 12.04.2013

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

čím spáchal

prečin „Marenie výkonu úradného rozhodnutia“ podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.,

a za to mu súd ukladá

podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 38 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 56 ods. 2 Tr. zák., peňažný trest vo výške 1.200,- €.

Súd podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. ustanovuje obvinenému pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere štyridsať dní.“

### odôvodnenie:

Dňa 31.03.2014 bol Okresnému súdu Dolný Kubín doručený návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Dolný Kubín na schválenie dohody o vine a treste, ktorú prokurátor uzavrel dňa 31.03.2014 s obvineným ohľadom skutku tak, ako je opísaný vo výroku tohto rozsudku.

Predložený návrh dohody súd preskúmal podľa jeho obsahu a podľa obsahu celého spisu, pričom nezistil žiadne závažné porušenie procesných prepisov a navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval za zrejme neprimeranú. Súd preto v zmysle § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. určil termín verejného zasadnutia, na ktorom prejednal predložený návrh dohody.

Počas verejného zasadnutia sa prokurátor s obvineným dohodli na úprave textu dohody tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Následne súd na verejnom zasadnutí formou otázok zistil stanovisko obvineného k predloženému návrhu dohody. Obvinený na každú z otázok, položených zo strany predsedu senátu a formulovaných v zmysle § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por., odpovedal vyjadrením „áno“.

Vzhľadom na všetky okolnosti daného prípadu, s prihliadnutím na správanie sa obvineného nie je uzavretá dohoda o vine a treste zrejme neprimeraná a súd ju považuje za spravodlivú. Súd preto dohodu o vine a treste v zmysle § 334 ods. 1, ods. 4 Tr. por. schválil a potvrdil to rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.