

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 18C/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113235673
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Panáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113235673.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa : Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, Bratislava, IČO : 36854140, právne zastúpený Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o., so sídlom Prievozská 4/B, Bratislava, IČO : 47 239 921 proti odporcovi : Y. M., W.. XX.X.XXXX, F. Y.. C.. Š. XXX/XX, M. W. U., štátny občan SR, o zaplatenie 670,30 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu o zaplatenie sumy 670,30 eur s príslušenstvom zastavuje.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 6,70 eur titulom súdneho poplatku a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 142,22 eur a to v splátkach po 30,-eur mesačne vždy do 28. dňa v mesiaci, počnúc prvou splátkou do 28. dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to až do úplného splatenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania čo i len jednej splátky.

odôvodnenie:

Navrhovateľ dňa 25.10.2013 podal na Okresnom súde Žilina návrh vo veci samej, ktorým sa domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 670,30 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Navrhovateľ sa podaním zo dňa 18.06.2014 vyjadril, že žalobný návrh berie späť a žiada konanie zastaviť z dôvodu, že odporca uhradil navrhovateľovi celú dlžnú sumu aj s príslušenstvom, navrhovateľ si uplatňuje náhradu trov konania.

Odporca sa na pojednávaní dňa 19.06.2014 vyjadril, že súhlasí so späťvzatím návrhu, dňa 22.11.2013 zaplatil navrhovateľovi istinu 677,78 eur. Odporca sa vyjadril, že čo sa týka náhrady trov konania, navrhuje splátky, pretože doteraz bol nezamestnaný, teraz začal pracovať, pracuje na dohodu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť

manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa a pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd na pojednávaní dňa 19.06.2014 o zastavení konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 2, druhá veta O.s.p., podľa ktorého ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. V danej veci procesné zavinenie na zastavení konania je na strane odporcu, nakoľko odporca až po podaní návrhu na súd zaplatil navrhovateľovi jeho pohľadávku. Na základe uvedeného teda navrhovateľovi prináleží náhrada trov konania.

Súd priznal navrhovateľovi titulom súdneho poplatku za návrh na začatie konania sumu 6,70 eur (nakoľko súd uznesením č.k. 18C/18/2014 zo dňa 13.02.2014 rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi v sume 33,30 eur). Súd priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a to sumu 142,22 eur, pozostávajúcu:

1. za úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia v sume 51,45 eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) cit. vyhl. + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 7,81 eur + 20% DPH v sume 11,85 eur,

2. za úkon právnej služby - podanie žaloby na súd v sume 51,45 eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c) cit. vyhl. + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 7,81 eur + 20% DPH v sume 11,85 eur.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Na základe uvedeného je odporca povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 6,70 titulom kráteného súdneho poplatku za návrh a v sume 142,22 eur titulom trov právneho zastúpenia a to v splátkach po 30,-eur mesačne s poukazom na ust. § 160 ods. 1 O.s.p., keď súd zohľadnil finančnú situáciu odporcu a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j., ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak:

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.