

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/12/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113219780
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113219780.2

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci navrhovateľa Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi C. H., T. XX.XX.XXXX, T. H. F. XX, XXX XX C., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpeného opatrovníčkou J. B., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, v konaní o zaplatenie 323,29 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 323,29 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 171,28 Eur odo dňa 01.06.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2,00 Eur od 28.07.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 150,01 Eur odo dňa 28.08.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 19 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 190,92 eur tieto na účet jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.07.2013 žiadal, aby súd odporcu zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 323,29 Eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania. Návrh vo veci samej odôvodnil tým, že dňa 19.06.2008 s odporcom uzatvoril Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov, predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odporcovi. Je nesporné, že na základe zmluvy vznikol medzi navrhovateľom a odporcom občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla navrhovateľovi povinnosť poskytnúť dodávku plynu odporcovi za podmienok stanovených v zmluve a povinnosť odporcu za poskytnuté odbery zemného plynu zaplatiť navrhovateľovi odmenu. Navrhovateľ vystavil odporcovi Faktúru č. 7433106444 na sumu 171,28 Eur, so splatnosťou dňa 31.05.2012, Faktúrou č. 3120043981 na sumu 2,00 Eur so splatnosťou dňa 27.07.2012 a Faktúru č. 7412853784 na sumu 150,01 Eur, so splatnosťou dňa 27.08.2012, ktorú odporca navrhovateľovi nezaplatil.

Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č.k. 10Ro/264/2013-15 zo dňa 09.07.2013 súd uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 323,29 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 171,28 Eur od 01.06.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2,00 Eur od 28.07.2012 do zaplatenia a s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 150,01 Eur od 28.08.2012 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal na súde odpor s odôvodnením.

Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 7C/12/2014-39 zo dňa 22.05.2014, súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Prešov zo dňa 09.07.2013 postupom podľa § 173 ods. 2 O.s.p. z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Vykonaným šetrením súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, preto mu súd uznesením č.k. 7C/12/2014-40 zo dňa 22.05.2014 postupom podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil J. B., súdnu tajomníčku Okresného súdu Vranov nad Topľou na zastupovanie v tomto konaní.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to návrhu na začatie konania zo dňa 18.06.2013, Zmluvou o dodávke plynu, predloženými faktúrami vystavenými navrhovateľom, Obchodnými podmienkami pre opakované dodávky plynu pre odberateľov v domácnosti, pokusom o zmier zo dňa 10.06.2013, Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č.k. 10Ro/264/2013-15 zo dňa 09.07.2013, správami o zisťovaní pobytu odporcu, Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 7C/12/2014-39 zo dňa 22.05.2014, Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 7C/12/2014-40 zo dňa 22.05.2014, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 19.06.2008 bola medzi odporcom a navrhovateľom uzatvorená Zmluva o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Predmetom zmluvy bolo

poskytovanie dodávok a predaj plynu odporcovi v zmysle Zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli aj Obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť.

Pre súd bolo nesporné, že na základe tejto zmluvy vznikol medzi navrhovateľom a odporcom občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla navrhovateľovi povinnosť poskytnúť dodávku plynu odporcovi za podmienok stanovených v zmluve a obchodných podmienkach, čo aj navrhovateľ urobil a povinnosť odporcu za poskytnutú dodávku plynu platiť navrhovateľovi odplatu. Odporca sa zaviazal za poskytnuté odbery zemného plynu zaplatiť navrhovateľovi ceny uvedené v zmluve.

Navrhovateľ v súlade s platným cenníkom vystavil odporcovi Faktúry č. 7433106444 na sumu 171,28 Eur, splatnú dňa 31.05.2012, Faktúru č. 3120043981, na sumu 2,00 Eur, splatnú dňa 27.07.2012 a Faktúru č. 7412853784 na sumu 150,01 Eur, splatnú dňa 27.08.2012, ktoré odporca navrhovateľovi nezaplatil ani napriek pokusu o zmier zo dňa 10.06.2013.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 19.06.2014, kde prítomný právny zástupca navrhovateľa žiadal návrhu v celom rozsahu vyhovieť. Poukázal na obsah žalobného návrhu a listinné dôkazy, ktoré sú jeho neoddeliteľnou súčasťou.

Na súdom nariadené pojednávanie sa neustanovil opatrovník odporcu, ktorému predvolanie na pojednávanie bolo riadne a včas doručené dňa 23.05.2014. Svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní písomne neospravedlnil, pojednávanie z dôležitého dôvodu nežiadal odročiť.

Súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. tak vec prejednal v neprítomnosti opatrovníka odporcu.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 2 písm. c) bodov 17, 18 24 a 25 zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike, platného od 1.1.2005, na účely tohto zákona sa rozumie

- dodávkou plynu predaj plynu vrátane ďalšieho predaja, ako aj predaj skvapalneného zemného plynu odberateľom,

- dodávateľom plynu plynárenský podnik oprávnený na dodávku plynu podľa tohto zákona,

- koncovým odberateľom plynu odberateľ plynu v domácnosti alebo odberateľ plynu mimo domácnosti, ktorý nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu,

- odberateľom plynu v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

Podľa § 3 a 4 vyhl. MH SR č. 265/1999 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach pripojenia, dodávok a merania plynu, po splnení podmienok na pripojenie nového odberného miesta alebo na zmenu príkonu odberného plynového zariadenia podľa § 2 uzavrie dodávateľ s odberateľom zmluvu. Dodávka plynu je splnená prechodom plynu meradlom dodávateľa, ktoré dodávateľ osadil pre odberateľa. Dodávateľ si overí u odberateľa, či počet a typ plynových spotrebičov zodpovedajú údajom uvedeným v zmluve.

Odberateľom kategórie domácnosť je odberateľ odoberajúci plyn pre svoju vlastnú spotrebu, nie však na podnikateľské účely. Za odberné miesto sa považuje odberné plynové zariadenie používané jedným odberateľom, do ktorého sa uskutočňuje dodávka plynu meraná jedným meradlom. V prípade pochybností určí odberné miesto dodávateľ. Pri zmene odberateľa v tom istom odbernom mieste nový odberateľ uzavrie zmluvu a oznámi stav počítadla meradla najneskôr do ôsmich dní od prevzatia objektov, v ktorých je odberné plynové zariadenie; ak túto požiadavku nesplní zodpovedá za celý odber odo dňa posledného odpočtu plynu vykonaného u predchádzajúceho odberateľa. Odber plynu meria a účtuje dodávateľ na základe údajov meradla. Odpočet a vyúčtovanie odberu plynu vykonáva dodávateľ najmenej jedenkrát ročne. Odberateľ platí v priebehu roka mesačne preddavok určený podľa priemernej mesačnej spotreby plynu.

Súd návrh navrhovateľa považoval v celom rozsahu za dôvodný. Mal v tomto konaní za preukázané, že dňa 19.06.2008 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzatvorená Zmluva o dodávke plynu pre odberateľov na základe ktorej dodal navrhovateľ pre odporcu zemný plyn, povinnosťou odporcu bolo uhradiť navrhovateľovi cenu za poskytnutý zemný plyn v zmysle platného cenníka. Zároveň mal súd za preukázané, že navrhovateľ vystavil odporcovi faktúry, ktoré sú súčasťou žalobného návrhu a ktoré odporca nezaplatil ani po lehote splatnosti napriek písomnej výzve navrhovateľa. Súd z tohto dôvodu zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi cenu za dodaný zemný plyn v zmysle vystavených faktúr v celkovej výške 323,29 eur.

Tým, že sa odporca dostal do omeškania s peňažným plnením, súd postupom podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného do 31.01.2013, priznal navrhovateľovi aj ním požadovaný úrok z omeškania a to deň nasledujúci po splatnosti faktúr.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V tomto konaní bol navrhovateľ v celom rozsahu úspešný, odporca je mu tak povinný nahradiť trovy konania.

Právny zástupca navrhovateľa si trovy konania vyčíslil v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 24.06.2014, kde žiadal priznať odmenu celkovo za štyri úkony právnej pomoci, režijný paušál, cestovné náhrady a náhradu za stratu času. Celkovo žiadal priznať trovy právneho zastúpenia vo výške 230,65 Eur.

Súd rozhodol o trovách právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 písm. a), b), c) Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Pri určovaní odmeny za jeden úkon právnej pomoci, súd vychádzal z hodnoty sporu vo výške 323,29 Eur, kde odmena za jeden úkon právnej pomoci predstavuje sumu 24,90 Eur.

Právnomu zástupcovi navrhovateľa súd priznal odmenu celkovo za tri úkony právnej pomoci a to príprava a prevzatie zastúpenia zo dňa 08.04.2011, návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 18.06.2013, účasť na pojednávaní dňa 19.06.2014. Odmena za celkove tri úkony právnej pomoci predstavuje sumu 74,70 Eur (3 x 24,90 Eur). Postupom podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. súd priznal aj 3 x režijný paušál a to 1 x 7,41 Eur + 1 x 7,81 Eur + 1 x 8,04 Eur, spolu 23,26 Eur. Postupom podľa § 15 ods. 2 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. súd priznal aj náhradu cestovných výdavkov za cestu na pojednávanie dňa 19.06.2014 Košice- Prešov a späť pri sadzbe 0,183 Eur/km x 74 km x 0,183 Eur/km. Náhrada za spotrebované pohonné hmoty, priemerná spotreba 7,4l/100km, spolu 74 km x 7,4, spotrebovaných 5,481l x 1,35 Eur = 7,40 Eur. Cestovné spolu predstavuje sumu 20,94 Eur. Zároveň za cestu na pojednávanie dňa 19.06.2014 cesta Košice - Prešov a späť, priznal súd postupom podľa § 17 ods. 1 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. náhradu za stratu času 1x 3 začaté polhodiny, 3 x 13,40 Eur, spolu sumu 40,20 Eur. Postupom podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. súd priznal aj 20 % DPH, spolu vo výške 31,82 Eur.

Trovy právneho zastúpenia tak celkovo predstavujú sumu 190,92 Eur (74,70 + 23,26 + 20,94 + 40,20 + 31,82 Eur).

Súd nepriznal právnomu zástupcovi navrhovateľa odmenu za úkon právnej pomoci a to písomné podanie protistrane- pokus o zmier, nakoľko tento úkon predchádza konaniu pred súdom, nie je to podanie vo veci samej, preto súd odmenu za tento úkon právnej pomoci nepriznal.

Pokiaľ ide o režijný paušál, súd je toho názoru, že príprava a prevzatie právneho zastúpenia bola datovaná v roku 2011, preto právnomu zástupcovi navrhovateľa prináleží režijný paušál iba vo výške 7,41 Eur a nie v sume 7,81 Eur, ako si ho právny zástupca navrhovateľa vyčíslil.

Zároveň má navrhovateľ nárok na náhradu za zaplatený súdny poplatok vo výške 19 Eur.

Odporca je tak povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 19,00 Eur, ako aj trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 190,92 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda

a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu _____ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.