

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/36/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614208579
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Monika Dubjel
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614208579.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľa W. Č., X.. Š., E.. XX.X.XXXX, I. Z. XXX, S. Z., vo veci nejasného podania takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 14.5.2014.2014 na tunajší súd podanie, ktoré podľa svojho obsahu môže byť návrhom na začatie konania. Toto podanie má však také vady, že bez ich odstránenia nebolo možné pokračovať v konaní.

Uznesením č.k. 5C/36/2014 - 14 zo dňa 15.5.2014 súd vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania, pričom v uznesení zároveň uviedol, ako je potrebné vady odstrániť.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ bol o následkoch odmietnutia podania poučený, no napriek výzve súdu na odstránenie väd podania, ktorú prevzal dňa 22.5.2014, vady podania v lehote určenej súdom neodstránil a pre uvedené nedostatky nemožno v konaní pokračovať, súd podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odmietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.