

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/365/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414200532  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1414200532.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: A. P., M.. XX.XX.XXXX, Q. F. Q., T. U. X, zast. Evou Stupavskou, bytom v Bratislave, Jána Poničana 9, proti odporcovi: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV v Bratislave zo dňa 16. mája 2014 č.k. 16C/24/2014-47 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa uplatnenia nároku z rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 4C/106/2013-70 zo dňa 21.8.2013 až do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na prvostupňovom súde pod sp. zn. 16C/31/2014, odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Vychádzal z návrhu navrhovateľa zo dňa 23.12.2013, ktorým sa tento domáhal nariadenia predbežného opatrenia z dôvodu, že hrozí, že kým súd rozhodne vo veci neplatnosti zmlúv o pripojení č. J. XXXXXXXX-XXXX S. R.Ň. X.XX.XXXX J. Č.. J. XXXXXXXX-XXXX S. R. XX.X.XXXX, uzatvorených medzi účastníkmi, dôjde k poškodeniu jeho majetku alebo k takým zmenám vo veci, o ktorej sa rozhoduje, že by to mohlo ohroziť prípadný výkon rozhodnutia. V občianskom súdnom konaní môže dôjsť medzi účastníkmi k takej situácii, že odporca podá návrh súdnemu exekútorovi na vykonanie exekúcie (ak už k takémuto návrhu nedošlo) ešte pred rozhodnutím vo veci samej o neplatnosti zmluvy a vydaním poverenia na vykonanie exekúcie sa navýši poškodenie jeho majetku a dôjde k nezákonnému obohateniu sa na strane odporcu. Je nevyhnutné, aby súd bezodkladne dočasne zabezpečil ochranu porušených a ohrozených práv navrhovateľa ešte pred definitívnym rozhodnutím vo veci neplatnosti zmluvy.

- 2 -

Pôvodným rozsudkom súdu prvého stupňa č.k. 4C/106/2013 - 70 zo dňa 21.8.2013, právoplatným 20.9.2013 a vykonateľným 24.9.2013, tento rozhodol tak, že aktuálny navrhovateľ (v konaní 4C/106/2013 odporca) je povinný zaplatiť odporcovi (v konaní 4C/106/2013 navrhovateľ) 462,36 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 22.7.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľ sa v konaní vedenom na prvostupňovom súde pod sp. zn. 16C/31/2014 domáha určenia neplatnosti zmlúv o pripojení č. J. XXXXXXXX-XXXX S. R. X.XX.XXXX J. Č.. J. XXXXXXXX-XXXX S. R. XX.X.XXXX uzatvorených medzi účastníkmi a zaplatenia 462,36 eura s 9,5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy 462,36 eura od 22.7.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Súd prvého stupňa konštatoval, že navrhovateľ potrebu predbežnej úpravy odôvodnil obavou z ohrozenia exekúcie. Navrhovateľ však neuviedol žiadne relevantné dôvody na nariadenie predbežného

opatrenia, ani nepredložil žiadne dôkazy na preukázania obavy, že by exekúcia bola ohrozená, resp. neosvedčil skutočnosti odôvodňujúce takúto obavu. Dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia môže byť konanie odporcu, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý by bolo možné postihnúť pri exekúcii, alebo ktoré by inak podstatnou mierou negatívne ovplyvňovalo jeho majetkové pomery. Takéto konanie odporcu však navrhovateľ neosvedčil. Samotná skutočnosť, že rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 4C/106/2013-70 zo dňa 21.8.2013 je právoplatný a vykonateľný, nie je pre nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia relevantná.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ nepreukázal potrebu zabezpečenia exekúcie a ani neosvedčil skutočnosti odôvodňujúce obavu, že by exekúcia bola ohrozená (t.j. nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy), súd prvého stupňa návrh na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ. Podľa jeho názoru pôvodný rozsudok súdu prvého stupňa, ukladajúci mu povinnosť zaplatať dlžnej sumy, je v rozpore so zákonom, nebol mu ani riadne doručený, z ktorého dôvodu ani nemohla začať plynúť lehota na podanie odvolania, napriek tomu odvolací súd odvolanie proti tomuto ako oneskorené odmietol. Navrhovateľ sa preto domáhal poskytnutia spravodlivej súdnej ochrany návrhom na nariadenie predbežného opatrenia voči uplatneniu exekučného titulu, na základe ktorého si odporca môže uplatniť svoje nároky návrhom na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, vykonanie ktorej by výrazne ohrozilo nerovnomerné pomery účastníkov, najmä by viedlo k ujme na majetku navrhovateľa na základe vyššie označeného nezákonného rozsudku pre zmeškanie. Navrhovateľ súčasne s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia podal žalobu na určenie neplatnosti spotrebiteľských zmlúv, ktoré boli dôvodom vzniku právneho vzťahu medzi účastníkmi, cieľom konania o

- 3 - 5Co 365/2014-54

nariadenie predbežného opatrenia zo strany navrhovateľa je zaručiť plnú účinnosť budúceho konečného rozhodnutia v tejto veci. Podľa neho naliehavosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je potrebné posudzovať vo vzťahu k nevyhnutnosti predbežne rozhodnúť, aby sa zabránilo tomu, že navrhovateľovi, ktorý žiadal nariadenie predbežného opatrenia, bude spôsobená vážna a nenapraviteľná škoda. Odvolateľ teda navrhol, aby odvolací súd starostlivo preskúmal podaný návrh a zrejme napadnuté uznesenie prvostupňového súdu zmenil a navrhované predbežné opatrenie nariadil.

Odvolací súd prejednal vec v rozsahu a z dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., dospel pritom k záveru, že odvolaniu vyhovieť nemožno.

Inštitút predbežného opatrenia plní zabezpečovaciú a preventívnu funkciu, predstavuje prostriedok na dočasné riešenie situácie, ktorá nastala buď v pomere medzi účastníkmi konania alebo vtedy, ak je obava, že by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. Jeho základným atribútom je dočasnosť a provizórnosť.

Zmyslom právnej úpravy predbežných opatrení obsiahnutej v ustanoveniach § 74 a nasl. O.s.p., je rýchlo a pružne vyriešiť situáciu, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu pred začatím súdneho konania alebo počas neho (§ 102 ods. 1 O.s.p.), odôvodnený spomínanou nevyhnutnou potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania alebo obavou z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia (nie je vylúčená ani vzájomná kumulácia týchto dôvodov).

Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd musí skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v ustanovení § 74 O.s.p. Úspech účastníka konania, ktorý sa domáha nariadenia predbežného opatrenia, si vyžaduje preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi účastníkmi konania, ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej (dočasnej) úpravy. Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybné. Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je súčasne osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo niektorého z účastníkov ohrozené. Z dočasného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. V každom prípade je teda potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti

potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovaného pred podaním návrhu vo veci samej musí byť tiež zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej, čo je odôvodnené tým, že súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie

- 4 -

predbežného opatrenia posudzuje potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania alebo obavu z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia práve vo vzťahu k nároku, ktorý má byť uplatnený vo veci samej. Predbežným opatrením však nie je prejedikovaný konečný výsledok sporu, len sa ním zabezpečuje, aby konečné rozhodnutie mohlo mať vôbec reálny význam, a to aj preventívnymi účinkami predbežného opatrenia, ktoré v naliehavých prípadoch môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, a ak k nej došlo, aj jej zväčšovaniu. Aj v prípade, že sú splnené formálne a vecné predpoklady vyžadované zákonom pre nariadenie predbežného opatrenia, súd musí ešte zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktorý predstavuje nariadenie predbežného opatrenia.

V predmetnej veci sa navrhovateľ predbežným opatrením (celkom v rozpore s účelom predbežného opatrenia) bráni možnosti exekúcie zo strany oprávneného - aktuálneho odporcu, do času právoplatného rozhodnutia vo veci samej, predmetom ktorej je určenie neplatnosti zmlúv o pripojení č. A 4760413-0001 zo dňa 5.12.2009 a č. A 2519655-0001 zo dňa 17.8.2006, uzatvorených medzi účastníkmi. Navrhovateľ sa však mylí, pokiaľ je toho názoru, že prípadné vyhovenie jeho návrhu v smere určenia neplatnosti zmlúv o pripojení povedie automaticky k zániku skoršieho exekučného titulu - právoplatného rozsudku súdu. Podľa názoru odvolacieho súdu v danom prípade by bolo vhodné na strane navrhovateľa využiť všetky dostupné riadne, resp. mimoriadne opravné prostriedky, ktoré môžu viesť k zrušeniu, resp. zmene v súčasnosti stále existujúceho exekučného titulu. Navyše právoplatný rozsudok na plnenie z hľadiska identity predmetu konania tvorí prekážku rozhodnutej veci pre konanie o žalobe na určenie, či tu právo je alebo nie je, nakoľko vychádza z toho istého skutkového základu. Navrhovateľ nemôže argumentovať ani tým, že nie je (pre nečinnosť súdu) zastúpený v konaní advokátom, keď podľa § 30 O.s.p. účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci.

Predbežným opatrením nemožno suplovať inštitúty exekučného práva zabezpečujúce obranu povinného v exekučnom konaní (napr. námietky proti exekúcii, žiadosť o odklad exekúcie a iné) a neprípustne zasahovať do výkonu exekučnej činnosti súdom povereným exekútorom v osobitnom (exekučnom) konaní.

Súd prvého stupňa preto správne zhodnotil, že navrhovateľ neosvedčil naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania a existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, ako základných podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

- 5 -           5Co 365/2014-55

Súd prvého stupňa však pochybil, keď rozhodol spolu s rozhodnutím o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia i o náhrade trov konania /zrejme predbežného opatrenia/. Predpokladom náhrady trov predbežného opatrenia v zmysle § 145 O.s.p. je totiž až skutočnosť, že v konaní o veci samej (ktoré preukázateľne prebieha) vznikol účastníkovi nárok na náhradu trov konania, súčasťou ktorej sa potom stanú aj trovy predbežného opatrenia. Rozhodnutie je v tejto časti prinajmenej predčasné, odvolací súd však toto, pre nedostatok odvolania, nemohol v zmysle § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p. zrušiť. O náhrade trov tohto odvolacieho konania v súvislosti s konaním o nariadenie predbežného opatrenia ale rozhodne už súd prvého stupňa spolu s rozhodnutím o trovách konania vo veci samej podľa § 145 ods. 1 O.s.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.