

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 17C/8/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213200334  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213200334.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: Q. B., nar. XX.X.XXXX, Š. XX, Bratislava proti odporcom: 1/ B. G., nar. XX.XX.XXXX, C. X, H., 2/ I. I., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O. X. I. XX, C., zastúpený opatrovníčkou S. C., pracovníčkou Okresného súdu H. D. v H. o zaplatenie 1 649,61 € takto

### rozhodol:

Odporkyňa 1/ je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľke 1 244,02 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo vzťahu k odporcovi 2/ a vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

Odporkyňa 1/ je povinná zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania 74,50 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcovi 2/ súd náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 08.01.2013, upraveným podaním zo dňa 04.03.2013 domáhala, aby súd zaviazal odporkyňu 1/ na zaplatenie 1 249,61 € a druhu odporkyne na zaplatenie 400 €. Vo svojom návrhu uviedla, že pracuje ako vrátnička v nemocnici na Mickiewiczovej ulici v Bratislave, kde pracovala aj matka odporkyne 1/. Odporkyňa chodievala na vyšetrenia do nemocnici aj so svojim druhom , kedy sa im navrhovateľka zverila, že má problémy so splácaním pôžičiek. Odporkyňa 1/ navrhovateľke povedala, že má kamaráta advokáta, ktorý by vedel navrhovateľke pomôcť avšak tento žiada finančnú zálohu 2 000 €. Navrhovateľka dňa 20.09.2011 poskytla zálohu 400 € na poskytnutie právnej pomoci. Peniaze mala vyplatiť druhovi odporkyne 1/ pred bytovým domom na R. O. č. XXX v H.. Peniaze mu odovzdala v hotovosti bez tohto, aby bol o odovzdaní a prevzatí peňazí spísaný akýkoľvek doklad. Keďže

2

17C/8/2013

navrhovateľka nemala dostatok finančných prostriedkov na vyplatenie celej požadovanej sumy 2 000 €, zrušila svoju poisťku, z ktorej zostatok 1 249,61 € odoslala na účet odporkyne 1/. Po odoslaní peňazí na účet odporkyne 1/ sa malo konať sľúbené stretnutie s advokátom, ktoré sa však nikdy neuskutočnilo.

Na návrh navrhovateľky súd uznesením zo dňa 13.11.2013, č.k. 17C/8/2013-27 pripustil do konania podľa § 92 O. s. p. ako odporcu 2/ I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. X I. XXXX/XX, C..

Odporca 2/ bol na adrese uvedenej navrhovateľkou neznámy, lustráciou v Centrálnom registri obyvateľstva SR, ÚZVJS a Sociálnej poisťovni nebola zistená iná adresa jeho pobytu. V spolupráci s Obvodným oddelením Policajného zboru v Pezinku neboli zistené relevantné skutočnosti, ktoré by napomohli k zisteniu pobytu odporcu 2/. Podľa § 29 O. s. p. mu preto súd ustanovil v konaní opatrovníčku S. C. , pracovníčku B. súdu H. V.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporkyne 1/, oboznámil sa s obsahom Žiadanky, - život Premium zo dňa 04.10.2011, výpisu z technických dát z poisťnej zmluvy č. 03000161890, výzvy na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 17.10.2012, podacieho lístka, vyjadrenia Allianz - Slovenskej poisťovne, a. s. zo dňa 22.01.2014, vyjadrenia Všeobecnej úverovej banky, a. s. zo dňa 13.02.2014 ako aj ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľka mala v poisťovni Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. uzavreté od 14.10.2003 investičné poistenie č. 0300161890. Poistná zmluva bola zrušená na základe žiadosti Q. B. zo dňa 26.03.2011 ku dňu 13.05.2011. Odkupná hodnota vo výške 1 249,61 € bola poukázaná formou mimoriadneho vkladu na jej ďalšie poistenie číslo 0396769036, ktorú poistnú zmluvu mala uzavretú taktiež v poisťovni Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. Poistná zmluva č. 0396769036 zanikla dňa 05.10.2011, na základe žiadosti Q. B. zo dňa 05.10.2011. Zostatková hodnota poistenia vo výške 1 244,02 € bola poukázaná dňa 07.10.2011 na účet číslo 220 616 58 54/0200.

Na dopyt súdu Všeobecná úverová banka, a. s. súdu oznámila, že majiteľom účtu č. XXX XXX XX XX/XXX0 je odporkyňa 1/.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi pred súdom uviedla, že s odporkyňou 1/ sa pozná dlhšiu dobu, jej matka je kolegyňou navrhovateľky. V práci sa stretávala s odporkyňou 1/ a jej druhom - odporcom 2/, ktorým sa zverila so svojimi finančnými problémami. Odporca 2/ sa ponúkol, že sprostredkuje pre navrhovateľku advokáta, ktorý jej v jej situácii môže pomôcť. Odporca 2/ si vyžiadal od navrhovateľky všetky odklady ohľadne uzavretých pôžičiek a zálohu pre advokáta vo výške 2 000 € s tým že následne sa s navrhovateľkou advokát skontaktuje. Navrhovateľka dňa 20.9.2011 mala odovzdať odporcovi 2/ sumu 400 € v hotovosti bez spísania príjmového dokladu. Následne zrušila poistnú zmluvu, ktorú mala uzavretú v poisťovni Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. a zostatok zo zmluvy vo výške 1 249,61 € mala poukázať na účet, ktorý jej nadiktoval druh odporkyne - č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX. Na tento účet boli aj peniaze odoslané. Odporca 2/ ani advokát sa však viac navrhovateľke neozvali, nebola jej poskytnutá žiadna právna pomoc.

3

17C/8/2013

Odporkyňa 1/ pred súdom uviedla, že nevedela o tom, že navrhovateľka sa s odporcom 2/ dohodla na vyplatení akejkol'vek sumy. S odporcom 2/ v súčasnosti už nežije, nevedela uviesť na akom mieste sa zdržiava. Odporkyňa 1/ potvrdila, že číslo účtu, ktoré uvádza navrhovateľka je číslom jej účtu. Odporca 2/ jej aj povedal, že jej na účet prídu peniaze, nekonkretizoval však z akého zdroja. Odporkyňa 1/ sa o to ani nezaujímal, pretože aj v minulosti si dával posilať mzdu na jej účet. Odporkyňa 1/ následne peniaze zo svojho účtu vybrala a odovzdala ich odporcovi 2/. Doklad o odovzdaní peňazí však k dispozícii nemala. Odporkyňa 1/ nevedela potvrdiť, že by navrhovateľka odporcovi 2/ odovzdala sumu 400 €.

Podľa § 541 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Právny vzťah bezdôvodného obohatenia je samostatným záväzkovým právnym vzťahom, ktorý vznikne v dôsledku porušenia iného právneho vzťahu (napr. plnenie z neplatnej zmluvy, pri ktorej dôvod na plnenie vôbec nevznikol) alebo na základe určitej právnej skutočnosti (bezdôvodné obohatenie získané z nepoctivých zdrojov). Na základe toho právneho vzťahu vzniká právo požadovať poskytnuté plnenie naspäť a povinnosť takéto plnenie vrátiť. To, či v danom prípade bolo plnenie bezdôvodné, závisí od posúdenia všetkých okolností, za ktorých došlo k plneniu. Základnými predpokladmi vzniku bezdôvodného obohatenia sú:

- a) Vznik bezdôvodného obohatenia merateľného v peniazoch na strane povinného,
- b) K získaniu majetkového prospechu na strane povinného došlo na základe právnych skutočností uvedených v § 451 ods. 2a § 454 Občianskeho zákonníka,
- c) Vznik majetkovej ujmy vyjadriteľnej v peniazoch, ktorá postihuje inú určitú osobu (oprávnený, pričom táto majetková ujma zodpovedá zmienenému bezdôvodnému obohateniu a na strane obohateného),
- d) Nejde o prípad, keď zákon napriek majetkovému prospechu vznik bezdôvodného obohatenia výslovne neustanovuje.

Podľa § 120 ods. 1 O. s. p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhrnuté pre rozhodnite vo veci.

Poukazujúc na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie mal súd za preukázané, že nárok navrhovateľky je vo vzťahu k odporkyňi 1/ čiastočne dôvodný.

4

17C/8/2013

Navrhovateľka preukázateľne uhradila, po zrušení poisťnej zmluvy č. 039 676 9036 uzavretej s Allianz - Slovenskou poisťovňou, a. s., zostatkovú hodnotu z poistenia vo výške 1 244,02 € na účet odporkyne 1/. Uvedenú skutočnosť odporkyňa 1/ v konaní nerozporovala. Odporkyňa 1/ v konaní tvrdila, že uvedenú sumu zo svojho účtu vybrala a odovzdala peniaze odporcovi 2/. Tieto svoje tvrdenia však žiadnym spôsobom nepreukázala. Ak teda navrhovateľka plnila na účet odporkyne 1/, plnila tak bez právneho dôvodu, čím na strane odporkyne 1/ došlo k majetkovému prospechu, ktorý je povinná navrhovateľke v zmysle § 456 Občianskeho zákonníka vydať. Navrhovateľka v konaní tvrdila, že na účet odporkyne 1/ vyplatila po zrušení poisťnej zmluvy sumu 1 249,61 €, avšak súd dopytom na Allianz -Slovenskú poisťovňu, a. s. zistil, že po zrušení poisťnej zmluvy bola na účet odporkyne 1/ poukázaná suma 1 244,02 € a nie tak ako sa navrhovateľka domáhala suma 1 249,61 €. Súd preto zaviazal odporkyňu povinnosťou vydať navrhovateľke bezdôvodné obohatenie vo výške 1 244,02 € a v prevyšujúcej časti vo vzťahu k odporkyňi 1/ návrh ako nedôvodný zamietol.

Pokiaľ sa navrhovateľka domáhala voči odporcovi 2/ zaplata sumy 400 €, v tomto smere neunesla dôkazné bremeno. Navrhovateľka v konaní tvrdila, že odporcovi 2/ odovzdala 400 € pred bytovým domom na R. ul. č. XXX v H., v hotovosti, bez prítomnosti svedkov a bez toho, aby bol o odovzdaní a prevzatí finančných prostriedkov spísaný akýkoľvek záznam. Vo vzťahu k odporcovi 2/ súd nemal navrhovateľkou tvrdené skutočnosti za preukázané, z ktorého dôvodu v tejto časti návrh pre neunesenie dôkazného bremena zamietol.

Vo vzťahu k odporkyňi 1/ rozhodol súd o trovách konania podľa § 142 ods. 3 O. s. p. tak, že odporkyňu 1/ zaviazal povinnosťou zaplatiť navrhovateľke plnú náhradu trov konania, keďže vo vzťahu k odporkyňi 1/ bola navrhovateľka neúspešná v pomerne nepatrnej časti ( 5,59 €).

Vo vzťahu k odporcovi 2/ súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ustanovenia vzniklo odporcovi 2/ ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania voči navrhovateľke, ktorá vo vzťahu k odporcovi 2/ úspešná nebola. Keďže však odporcovi 2/ v konaní žiadne trov nevznikli súd mu náhradu nepriznal.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

5

17C/8/2013

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 O. s. p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.