

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814201039
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814201039.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci navrhovateľa TELERVIS PLUS a.s., Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpený Mgr. Ľubomírom Karikom, advokátom, so sídlom M. R. Štefánika 638/56, Myjava proti odporcovi S. A. E., narodenému XX.XX.XXXX, bytom Z. X, V., v konaní zastúpený opatrovníčkou S. E., zamestnankyňou tunajšieho súdu o zaplatenie 803,60 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 803,60 Eur istiny s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 14.10.2012 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 132,00 Eur zastavuje.

Odporca je povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania vo výške 198,22 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 803,60 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 14.10.2012 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 132,00 Eur, ako aj trov konania vo výške súdneho poplatku a nákladov právneho zastúpenia vo výške 142,22 Eur.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 02.02.2012 bola medzi navrhovateľom a odporcom ako spoludžníkom uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“) na čiastku 800,00 Eur, za odplatu vo výške 304,00 Eur. Zmluvou sa odporca zaviazal celkovú čiastku vo výške 1.104,00 Eur uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 4,00 Eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 109,20 Eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky bol veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil odporca podpisom zmluvy.

Odporca celkovo uhradil navrhovateľovi sumu 300,40 Eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 70,00 Eur bola uhradená dňa 16.10.2012. V súlade s článkom II zmluvy bol odporca povinný hradiť v 13 mesačných splátkach, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Vzhľadom na to, že odporca neplatil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ mu oznámil stratu výhody splátok v zmysle ust. § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V Oznámení o zosplatnení záväzku zo

dňa 27.11.2012 navrhovateľ oznámil odporcovi, že celý dlh (zahrňujúci nesplatenú časť úveru a odplaty) sa stal splatným ku dňu 13.10.2012. Po zosplatnení záväzku bola odporcom uhradená suma vo výške 70,00 Eur. Ku dňu vypracovania návrhu na vydanie platobného rozkazu činila dlžná čiastka 803,60 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatou v celkovej sume 1.104,00 Eur a čiastkou vo výške 300,40 Eur, ktorá bola uhradená odporcom. V zmysle bodu 3 Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sa odporca zaviazal uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvy zmluvnú pokutu vo výške 3,3 % z istiny úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta sa stala splatnou v okamihu, keď sa odporca dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže istina úveru je vo výške 800,00 Eur, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 26,40 Eur (t. j. 3,3 % z 800,00 Eur = 26,40 Eur). Vzhľadom na uvedené je odporca podľa zmluvy o úvere povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 26,40 Eur za každý začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. V zmysle § 3a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. si navrhovateľ uplatnil úhradu zmluvnej pokuty až do dosiahnutia maximálnej prípustnej hranice určenej v citovanom nariadení vlády, t. j. do dosiahnutia výšky poskytnutých finančných prostriedkov, pričom výška sankcií za omeškanie nesmie presiahnuť maximálnu výšku v zmysle § 3a ods. 1 tohto nariadenia. Po dosiahnutí tejto výšky si navrhovateľ uplatnil úhradu zákonného úroku z omeškania v zmysle § 3a ods. 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z..

Podľa ust. § 172 ods. 9 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“), ak sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, súd nevydá platobný rozkaz, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Keďže žalovanú pohľadávku tvorí sčasti zmluvná pokuta vo výške 132,00 Eur, vec bola v súlade s ust. § 172 ods. 9 OSP preradená do registra C.

Navrhovateľ sa z pojednávania konaného dňa 19.06.2014 ospravedlnil a zároveň vyjadril súhlas s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti - na základe predložených listinných dôkazov, s poukazom aj na hospodárnosť konania, trval na návrhu, čo do zaplatenia sumy 803,60 Eur istiny s príslušenstvom s tým, že žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 132,- Eur zobral späť.

Odporcovi, keďže sa t. č. nachádza na neznámom mieste a jeho pobyt nie je známy, bola súdom v zmysle ust. § 29 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) a ust. § 29 OSP uznesením, č. k. 8C/43/2014-38 zo dňa 03.06.2014, ustanovená opatrovníčka v osobe S. E., zamestnankyne tunajšieho súdu.

Vypočutá opatrovníčka odporcu k návrhu nemala námietky a rozhodnutie ponechala na zváženie súdu, s prihliadnutím na zákonnú ochranu spotrebiteľa.

Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - písomným vyjadrením navrhovateľa, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 420120307 zo dňa 02.02.2012, obchodnými podmienkami zmluvy, rozhodcovskou zmluvou, predžalobnou upomienkou, oznámením o zosplatnení úveru, správami REGO SR, MÚ V., OO PZ SR V., Sociálnej poisťovne v V., ako aj celým obsahom spisu.

Z návrhu na začatie konania a pripojených listinných dôkazov vyplýva, že odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 800,00 Eur, ktorý sa odporca zaviazal uhradiť navrhovateľovi v mesačných splátkach spolu aj s odplatou vo výške 304,00 Eur.

Podľa ust. § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa ust. § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Navrhovateľ dodržal postup uvedený v ust. § 53 ods. 8 OZ, keď predžalobnou upomienkou zo dňa 09.10.2012 vyzval odporcu na úhradu dlhu. Zároveň navrhovateľ podaním zo dňa 27.11.2012 oboznámil odporcu s tým, že ku dňu 13.10.2012 bol jeho záväzok v súlade so zmluvnými podmienkami zosplatený z dôvodu omeškania s jeho splácaním.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v časti dôvodný a opodstatnený. S poukazom na vyššie uvedené, súd návrhu v časti o zaplatenie sumy 803,60 Eur, predstavujúcej poskytnutý úver a odplatu za jeho poskytnutie, vyhovel.

V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže omeškanie s plnením dlhu bolo preukázané, súd priznal navrhovateľovi aj uplatnený úrok z omeškania, v zmysle platných právnych predpisov.

V zmysle bodu 3 Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sa odporca zaviazal uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvy zmluvnú pokutu vo výške 3,3 % z istiny úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta sa stala splatnou v okamihu, keď sa odporca dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže istina úveru je vo výške 800,00 Eur, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 26,40 Eur (t. j. 3,3 % z 800,00 Eur = 26,40 Eur). Celková výška zmluvnej pokuty uplatnená navrhovateľom predstavuje sumu 132,00 Eur (t. j. mesačná zmluvná pokuta vo výške 26,40 Eur × 5 mesiacov omeškania od októbra 2012 do februára 2013).

Podľa ust. § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále). (§ 544 ods. 2 a 3 OZ).

Podľa ust. § 545a OZ, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody. Navrhovateľ v priebehu konania žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty zobrať späť a preto súd konanie o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 132,- Eur zastavil.

Podľa ust. § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia. (§ 142 ods. 3 OSP).

Keďže navrhovateľ mal neúspech len v nepatrnej časti (v časti zmluvnej pokuty, čo predstavuje len 14,10 % z celkovej uplatňovanej sumy), v súlade s ust. § 142 ods. 3 OSP, súd mu priznal náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku v sume 56,00 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 142,22 Eur vrátane DPH.

Trovy právneho zastúpenia právneho zástupcu navrhovateľa boli uplatnené a vyčíslené v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za dva úkony právnej pomoci vo výške 142,22 Eur (51,45 Eur + DPH prevzatie a príprava zastúpenia + 7,81 Eur + DPH režijný paušál; 51,45 Eur + DPH návrh na začatie konania + 7,81 Eur + DPH režijný paušál). Spolu trovy konania predstavujú sumu 198,22 Eur.

O povinnosti odporcu zaplatiť trovy konania právnomu zástupcovi navrhovateľa rozhodol súd v zmysle ust. § 149 ods. 1 OSP, podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 OSP/, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.