

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 24P/115/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314211608
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314211608.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou vo veci starostlivosti o maloletú C. A., narodenú XX.X.XXXX, bytom ako pestúnka, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa matky : Z. S.Č., narodená XX.X.XXXX, bytom A. J. XXX a otca : K. A., narodený XX.X.XXXX, naposledy bytom D. R. T. XXX, tohto času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Alžbetou Guľášovou, zamestnankyňou tunajšieho súdu, za účasti pestúny K.. X. U., narodenej XX.XX.XXXX, bytom N. I. XXX a pestúna S. U., narodeného XX.X.XXXX, bytom Š., I. XXXX, o zrušenie pestúnskej starostlivosti takto

r o z h o d o l :

Zrušuje sa spoločná pestúnska starostlivosť manželov - pestúnov.

Dieťa sa zveruje do pestúnskej starostlivosti pestúny, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o dieťa, je oprávnená ho zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Týmto sa mení rozsudok OS Trnava č.k. 35P 196/2006-67 zo dňa 30.11.2006 v časti zverenia maloletého dieťaťa, výkonu osobnej starostlivosti, zastupovania a správy jeho majetku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania sa pestúnka domáhala zrušenia spoločnej pestúnskej starostlivosti a zverenia maloletého dieťaťa do jej pestúnskej starostlivosti z dôvodu, že sa na tunajšom súde vedie konanie o rozvod ich manželstva.

V priebehu konania súd zistil, že otec maloletého dieťaťa sa zdržiava na neznámom mieste a preto mu uznesením ustanovil na jeho zastupovanie opatrovníčku.

Pestúnka vypočutá na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá. Pestún s návrhom súhlasil.

Kolíznym opatrovníkom súhlasil s tým aby maloleté dieťa naďalej ostalo v pestúnskej starostlivosti svojej pestúny, nakoľko počas trvania pestúnskej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky.

Súd pojednával a vec rozhodol, v súlade s § 101 O. s. p., bez prítomnosti rodičov maloletého dieťa a opatrovníčky otca. Matka a opatrovníčka otca mali predvolanie na pojednávanie riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnili.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom pestúnov a čítaním sa oboznámil s rozsudkom OS Trnava č.k. 25P 196/2006-67 zo dňa 30.11.2006, pripojeným spisom OS Galanta sp.zn. 12P 128/2009 a sp.

zn. 16 P 33/2014, dokladom o príjme pestúanky a na základe takto vykonaného dokazovania dospel k tomuto skutkovému a právnomu záveru.

Maloleté dieťa bolo rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 35 P 196/2006-67 zo dňa 30.11.2006 zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti pestúnov. Rodičom bolo naposledy určené výživné rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 12 P 128/2009-54 zo dňa 28.1.2010 v minimálnej výške počnúc právoplatnosťou, ktorú rozsudok nadobudol dňa 20.5.2010.

Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 16 P 33/2014 vedie konania o rozvod manželstva pestúnov, ktoré konanie bolo uznesením zo dňa 30.4.2014 prerušené do právoplatného skončenia tohto konania.

Maloleté dieťa sa po rozpade spolužitia pestúnov nachádza v starostlivosti pestúanky, pričom v spoločnej domácnosti s ňou zostal žiť aj jej syn S., s ktorým maloleté dieťa vychádza dobre. Žijú v 2-izbovom byte v BSM, ktorý je zaťažovaný hypotekárnym úverom a okrem toho pestúanka vlastní osobné motorové vozidlo. Maloleté dieťa prosperuje dobre, je šikovné, bystré a dobre sa učí. Pestúanka iné deti nemá. Je zamestnaná, ako riaditeľka v ZŠ v Pustých Sadoch a okrem priemerného príjmu vo výške 774 eur mesačne, poberá pestúnsky príspevok vo výške 300 eur a rodinné prídavky na 2 deti.

Podľa § 52 ods.1 písm. e) a f) Zákona o rodine, pestúnska starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti alebo rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti.

Podľa ods. 3 cit. zákona, ak zanikla pestúnska starostlivosť podľa odseku 1 písm. f) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd môže na návrh jedného z bývalých manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti, ponechať maloleté dieťa v jeho osobnej starostlivosti, ak je to v záujme maloletého dieťa, najmä s ohľadom na jeho citové väzby a stabilitu výchovného prostredia. Návrh môže jeden z manželov podať zároveň s návrhom na rozvod.

Vzhľadom k tomu, že maloleté dieťa bolo právoplatným rozhodnutím súdu zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti pestúnov, o rozvod manželstva ktorých sa vedie na tunajšom súde konanie, zanikla by spoločná pestúnska starostlivosť ich rozvodom. Pretože je v záujme maloletého dieťaťa, o ktorého rodičia nejavia záujem, aby bola starostlivosť oň naďalej zabezpečená formou náhradnej rodinnej starostlivosti, rozhodol súd a to ešte pred rozvodom pestúnov, pretože nebolo možné spojiť veci na spoločné konanie, tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, spoločnú pestúnsku starostlivosť zrušil a zveril dieťa do starostlivosti pestúanky.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.