

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/98/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513205264
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8513205264.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, pr. zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným v 1. rade M. H., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom L. XXX/XX, XXX XX L. M., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom pre toto konanie K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. č. XX, okr. L. M., v 2. rade K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. č. XX, okr. L. M., občan SR, v konaní o zaplatenie 449,70 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná v 1. rade a žalovaný v 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 457,98 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 449,70 eur od 21.03.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 120,21 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 94,01 eur a zaplateného súdneho poplatku v sume 26,50 eur, s tým, že trovy konania sú p o v i n n í zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 02.10.2013 žiadal, aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne k zaplateniu sumy 449,70 eur spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21.10.2010 do 20.03.2011 vo výške 8,49 eur a s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 449,70 eur od 21.03.2011 a k náhrade trov konania, titulom porušenia podmienok Zmluvy o Úvere o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX od Slovenskej sporiteľni, ktorú uzatvorili dňa 23.03.2006. Predmetná pohľadávka bola žalobcovi postúpená zmluvou o postúpení zo dňa 04.11.2009.

Žalovaná v 1. rade sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava, adresa jej pobytu sa súdu nepodarila zistiť, preto uznesením č.k. 2C/98/2013-70 zo dňa 28.03.2014 jej ustanovil opatrovníka pre toto konanie v osobe K. H. - žalovaného v 2. rade.

Súd doručil žalovaným návrh žalobcu a všetkým účastníkom konania zaslal poučenie o ich procesných právach a povinnostiach. Žalovaných zároveň vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadrili v lehote 15 dní a v prípade že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú aby vo vyjadrení uviedli

rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Žalovaní sa k návrhu nevyjadrili.

Na výzvu súdu žalobca podaním doručeným súdu dňa 06.06.2014 špecifikoval žalovanú istinu a príslušenstvo a objasnil spôsob výpočtu RPMN, uviedol, že si uplatňuje splátky úveru splatné od 20.10.2010 do 20.03.2011 v počte 6 a celkovej výške 449,70 eur, zvyšné splátky si neuplatňuje aj keď žalovaní z poskytnutého úveru v sume 3 319,39 eur uhradili len 408,22 eur.

Preukázaný skutkový stav:

Dňa 23.03.2006 žalovaní v postavení dlžníkov uzatvoril so Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom zmluvu o splátkovom úvere na základe ktorej, sporiteľňa poskytla žalovaným úver vo výške 100 000,- Sk (3 319,39 eur), s premenlivou úrokovou sadzbou 11,500 % ročne a RPMN 6,56 %. Žalovaní sa zaviazali splácať úver 60 mesačnými splátkami vo výške 2 258,- Sk (74,95 eur) mesačne, splatnými k 20. dňu každého mesiaca, s realizáciou prvej splátky dňa 20.04.2006 a poslednej 20.03.2011.

Žalovaný nespĺnil svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy, celkovo za dobu trvania úveru uhradil sporiteľni sumu len sumu 408,22 eur, poslednú splátku uhradil 08.09.2009 v sume 50,- eur.

Slovenská sporiteľňa, a.s. zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 04.11.2009 postúpila pohľadávku voči žalovaným žalobcovi, čo bolo oznámené žalovanej v 1. rade listom zo dňa 20.11.2009.

Podľa špecifikácie žalobcu žalovaná suma pozostáva zo 6 mesačných splátok splatných od 20.10.2010 do 20.03.2011 po 74,95 eur mesačne, čo predstavuje 449,70 eur ako aj úrok z omeškania z jednotlivých nepremlčaných splátok, ktoré predstavujú sumu 8,28 eur, teda žiada priznať sumy 458,19 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 449,70 eur od 21.03.2011 do zaplatenia.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa ustanovenia § 497 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len Obch.zák.) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

.

Podľa § 100 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101-110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach ustanovené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada ja bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 502 ods. 1 prvá veta Obch. zák., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 365 ObZ dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods.1 Obch. zák. ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak ne návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Právne posúdenie veci

Keďže žalovaní si na základe zmluvy o splátkovom úvere neplnil riadne svoje povinnosti a to nevykonávaním úhrad dohodnutých splátok poskytnutého úveru, žalovaní poskytnuté úverové prostriedky doposiaľ nevrátili splnenie tejto povinnosti im uložil súd a zaviazal ich k úhrade 6 nepremľčaných splátok po 74,95 eur, t.j. sumy 449,70 eur.

Žalobca doručil žalobu súdu dňa 02.10.2013, pri všeobecnej trojročnej premlčacej lehote sú premlčané všetky splátky splatné pred 02.10.2010 nepremľčané sú splátky splatné od 20.10.2010, t.j. 6 splátok do konečnej splatnosti úveru dňa 20.03.2011.

Z uvedených dôvodov súd žalobe v tejto časti vyhovel a zaviazal žalovaných k úhrade sumy 449,70 eur.

Žalobca ďalej žiadal priznať kapitalizované úroky v sume 8,28 eur, vyčíslené od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých splátok do 20.03.2011 (konečná splatnosť úveru) v sadzbe 9 % ročne, a 9,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 449,70 eur od 21.03.2011 do budúcnosti.

Keďže žalobcom požadované úroky z omeškania boli v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd v tejto časti žalobe vyhovel a zaviazal žalovaných k úhrade kapitalizovaného úroku z omeškania v sume 8,28 eur a 9 % ročného úroku omeškania z priznanej sumy t.j. 449,70 eur od 21.03.2011 do zaplatenia.

Podaním doručeným súdu dňa 14.01.2014 žalobca oznámil, že si uplatňuje kapitalizovaný úrok za obdobie od 21.10.2010 do 20.03.2011 v sume 8,28 eur, pôvodne žiadal 8,49 eur. Tento úkon žalobcu v zmysle § 41 ods. 2 O.s.p. súd posúdil ako čiastočné späťvzatie návrhu ku ktorému došlo pred začatím pojednávania, preto súd v časti kapitalizovaného úroku nad sumu 8,28 eur konanie v súlade s citovaným ustanovením § 96 O.s.p. zastavil.

Trovy konania:

O trovách konania v časti v ktorej bolo konanie zastavené súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Súd má za to, že žalovaný späťvzatím žaloby v tejto časti z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania, preto je povinný žalovanému nahradiť jeho trovy. Túto časť konania de facto možno považovať za neúspech žalobcu, avšak ide o veľmi nepatrnú časť len 0,21 eur.

Vo zvyšnej časti o trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti.

Keďže žalobca mal neúspech v pomerne nepatrnej časti (len o 0,21 eur) súd mu priznal právo na plnú náhradu trov konania od neúspešných účastníkov

Súd vychádzal z hodnoty predmetu sporu v sume 458,19 eur z ktorej tarifná odmena za jeden úkon právnej služby v súlade s § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.

o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov je 31,54 eur, pričom súd je viazaný návrhom úspešného účastníka do takej miery, že nemôže priznať úspešnému účastníkovi viac alebo iné trovy, ako si výslovne uplatnil, Takáto odmena sa priznáva za 2 úkony právnych služieb a to:

- prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ citovanej vyhlášky)
- spísanie odvolania (§ 13a ods. 1 písm. c/ citovanej vyhlášky)

Odmena spolu potom činí 63,08 eur.

K tejto odmene sa pripočítava aj paušálna náhrada miestneho prepravného a miestnych telekomunikačných poplatkov, za 2 úkon právnych služieb vykonané v roku 2013 á 7,63 eur spolu 15,26 eur.

Právny zástupca žalobcu je platcom DPH, preto v zmysle § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky sa odmeny a náhrady zvyšujú o daň z pridanej hodnoty, čo pri základe 78,34 eur a sadzbe 20 % činí 15,67 eur.

V dôsledku toho na trovách právneho zastúpenia žalobcovi vzniklo právo na sumu 94,01 eur.

Žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh v sume 26,50 eur.

Celkové trovy konania žalobcu vo výške 120,21 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 94,01 eur a zaplateného súdneho poplatku 26,50 eur sú žalovaní povinní spoločne a nerozdielne v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.