

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/55/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214205703
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214205703.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: X. J., nar. XX.XX.XXXX, N. X, Z. proti odporcovi: V. J., nar. XX.XX.XXXX, N. X, Z. o rozvod manželstva takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov konania X. J., rod. N., nar. XX.XX.XXXX a V. J., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX pred bývalým Obvodným národným výborom v Bratislave II, zapísané v knihe manželstiev vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX r o z v á d z a .

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 05.03.2014 domáhala rozvodu manželstva s odporcom z dôvodu, že ich manželstvo si neplní svoje funkcie. Odporca začal po uzavretí manželstva požívať alkohol, v dôsledku čoho prišiel o zamestnanie, v rodine nastali finančné problémy, odporca bol pod vplyvom alkoholu agresívny. Vzťahy medzi manželmi ochladli natoľko, že nežijú spoločným životom, spoločne nehospodária, netrávia spolu voľný čas. Ich manželstvo je iba formálne.

Podľa § 115a ods. 1 O. s. p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Súd návrh na vyjadrenie doručil odporcovi spolu s poučením podľa § 115a ods. 1 O. s. p. dňa 25.03.2014. Listom zo dňa 28.03.2014 odporca súdu oznámil, že s rozvodom manželstva súhlasí a súhlasí tiež s tým, aby súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

2

17C/55/2014

Navrhovateľka podaním doručeným súdu dňa 28.03.2014 oznámila, že sa vzdáva práva na verejné prejednanie veci.

Podľa § 115a ods. 1 O. s. p. preto súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu na začatie konania, sobášneho listu účastníkov konania a zistil, že manželstvo uzavreli dňa 27.02.1988 pred bývalým Obvodným národným výborom Bratislava II.

Z obsahu návrhu na začatie konania bolo zistené, že po uzavretí manželstva začal odporca požívať alkoholické nápoje. Prišiel o prácu, v rodine nastali finančné problémy, odporca rodinu zadlžil, liečenie

odporca odmietal. V čase, keď boli ešte deti narodené z manželstva malé, navrhovateľka situáciu zvládala v záujme zachovania rodiny. Po nadobudnutí plnoletosti detí však naďalej pretrvávali stresové situácie, ktoré sa už začali odzrkadľovať aj na zdravotnom stave navrhovateľky. S manželom nežijú riadnym manželským životom, manželské nedorozumenia označila navrhovateľka za neprekonateľné, manželstvo si neplní žiadnu zo svojich funkcií.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovanie potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo už nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode vždy na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že manželstvo účastníkov si neplní žiadnu zo svojich funkcií, ktoré vyplývajú z dikcie § 18 Zákona o rodine (t.j. že manželia sú povinní spolu žiť, byť si verní, vzájomne si pomáhať a vytvárať zdravé rodinné prostredie) preto návrhu vyhovel a manželstvo účastníkov konania rozviedol. Ako príčinu rozvratu manželstva súd ustálil nezodpovedný prístup odporcu k manželstvu a neochotu problém vyriešiť aj absolvovaním liečenia. V dôsledku problémov ku ktorým v manželstve dochádzalo došlo medzi manželmi k citovému odcudzeniu a napokon k ukončeniu manželského spolužitia.

3

17C/55/2014

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 veta prvá O. s. p., podľa ktorého v konaní o rozvod manželstva účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, dvojmo.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 O. s. p.

4

17C/55/2014

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.