

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/83/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613202955
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2613202955.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K Červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 264 29 705, právne zast.: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti odporcovi: M. S., J.. XX.X.XXXX, G. Z. XXX, XXX XX Z., o zaplatenie 0,- € s príslušenstvom a zmenkovej odmeny, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu vo výške 0,- €, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 834,- € od 20.8.2009 do 17.5.2012, čo predstavuje sumu 2.089,17 €, zo sumy 549,- € od 18.5.2012 do 13.6.2012, čo predstavuje sumu 37,06 €, zo sumy 264,- € od 14.6.2012 do 11.7.2012, čo predstavuje sumu 18,48 €, 6%-ný ročný úrok zo zmenkovej sumy 834,- € od 28.12.2009 do 17.5.2012, čo predstavuje sumu 119,88 €, zo sumy 549,- € od 18.5.2012 do 13.6.2012, čo predstavuje sumu 2,44 €, zo sumy 264,- € od 14.6.2012 do 11.7.2012, čo predstavuje sumu 1,22 €, bez sumy 21,- €, ktoré odporca na úroky už zaplatil, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 2,78 €, náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 237,84 € s DPH; 99,33 € bez DPH a iné trovy konania na súdnom poplatku vo výške 134,50 €, všetko v splátkach po 50,- € mesačne počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku do zaplatenia pod následkom straty výhody splátok.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 28.3.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie zmenkovej sumy vo výške vo výške 0,- €, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 834,- € od 20.8.2009 do 17.5.2012, čo predstavuje sumu 2.089,17 €, zo sumy 549,- € od 18.5.2012 do 13.6.2012, čo predstavuje sumu 37,06 €, zo sumy 264,- € od 14.6.2012 do 11.7.2012, čo predstavuje sumu 18,48 €, 6%-ného ročného úroku zo zmenkovej sumy 834,- € od 28.12.2009 do 17.5.2012, čo predstavuje sumu 119,88 €, zo sumy 549,- € od 18.5.2012 do 13.6.2012, čo predstavuje sumu 2,44 €, zo sumy 264,- € od 14.6.2012 do 11.7.2012, čo predstavuje sumu 1,22 €, bez sumy 21,- €, ktoré odporca na úroky už zaplatil, zmenkovej odmeny vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 2,78 € a trov konania. Navrhovateľ si uvedenú pohľadávku uplatnil prostredníctvom tlačiva A podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky vystavenej odporcom dňa 10.2.2009 na zmenkovú sumu 834,- € so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne od 20.8.2009. Ide o vistazmenku opatrnú doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“ a „bez protestu“. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku na zaplatenie a vystaviteľ uhradil 855,- €, z toho na zmenkovú sumu uhradil 834,- € a na úroky 21,- €. Zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“ a tak indosant nenechal uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou. Navrhovateľ je právnická osoba so sídlom na území Českej republiky. Odporca je fyzická osoba s bydliskom na území Slovenskej republiky. Právomoc súdu Slovenskej republiky rozhodnúť vo veci je

daná v zmysle čl. 2 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach. Predmetom konania je občiansky cezhraničný spor o zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 0,- € s príslušenstvom a zmenkovej odmeny vo výške 2,78 €, teda hodnota pohľadávky nepresahuje 2 000,- EUR bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov. Na uvedený spor sa preto vzťahuje Nariadenie, na základe ktorého si navrhovateľ uplatnil pohľadávku. Zmenka bol vystavená fyzickou osobou s bydliskom na území Slovenskej republiky podľa slovenského práva. Miesto vystavenia a platobné miesto sa nachádzajú na území Slovenskej republiky. Rozhodným právom je preto právo Slovenskej republiky.

Následne súd v súlade s článkom 5 ods. 2 Nariadenia zaslal odporcovi tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky spolu s tlačivom na odpoveď, ktoré boli odporcovi doručené do vlastných rúk dňa 30.1.2014. Odporca sa k uplatnenej pohľadávke v stanovenej 30 - dňovej lehote nevyjadril.

Súd sa oboznámil s obsahom návrhu a listinnými dôkazmi k nemu pripojenými, a z vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav veci:

Z navrhovateľom predloženej zmenky má súd preukázané, že odporca ako vystaviteľ zmenky sa zaviazal zaplatiť pri predložení na rad obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zmenkovú sumu 834,- € a zmenkový úrok 0,25 % denne od 20.8.2009. Zmenka bola opatrená doložkou „bez protestu“ a „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka bola vystavená v N. dňa 10.2.2009. Na rube zmenky bolo uvedené, že namiesto obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. sa má plniť na rad obchodnej spoločnosti CD Consulting s.r.o., 130 00 Praha, K červenému dvoru 3269/25a, Česká republika, IČO: 264 29 705.

Z písomného stanoviska právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 10.4.2014, ktoré bolo súdu doručené dňa 11.4.2014, vyplýva, že v zmysle čl. I § 33 zákona č. 191/1950 Zb. Zákona zmenkového a šekového môže byť splatnosť zmenky určená len štyrmi spôsobmi, inak je zmenka neplatná. Jedným zo spôsobov splatnosti je splatnosť na videnie. Zmenku splatnú na videnie je potrebné predložiť na platenie do jedného roka od dátumu vystavenia. Vystaviteľ môže lehotu na platenie predĺžiť alebo skrátiť. Predĺženie lehoty na platenie sa na zmenke musí uviesť. V danej veci je na zmenke uvedené „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Na základe výkladových pravidiel slovenského jazyka je možné vyvodiť, že zmenka musí byť predložená počas obdobia štyroch rokov od vystavenia. Uvedený údaj teda vymedzuje časový úsek od kedy (od vystavenia) do kedy (uplynutím štyroch rokov od vystavenia) má byť zmenka predložená na platenie. Jednoročné obdobie bolo predĺžené na štyri roky. Údaj „zaplatím za túto zmenku pri predložení“ si nekonkuruje s údajom „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“, pretože ide o dva rozličné údaje s dvomi významami. Prvý určuje údaj zročnosti zmenky a druhý určuje obdobie, v rámci ktorého môže byť zmenka predložená na platenie. Zároveň poukázal na rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica v konaniach 43CoZm/18/2013, 43CoZm/10/2013, v ktorých Krajský súd judikoval, že zmluvný vzťah medzi odporcom a remitentom zmenky je po indosovaní irelevantný.

V písomnom vyjadrení zo dňa 14.4.2014 a 18.6.2014 navrhovateľ doplnil svoju právnu argumentáciu o stanovisko Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 10Co/79/2013 zo dňa 5.9.2013, ako aj opätovne Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 43CoZm/10/2013 zo dňa 21.11.2013, ktoré boli vydané v skutkovo a právne zhodnej veci navrhovateľa. Z uvedených rozhodnutí vyplýva, že pokiaľ nie je námietka zo strany žalovaného dlžníka vznesená a preukázaná, tak neexistuje dôvod, na základe ktorého by súd mohol opodstatnene vykonať dokazovanie týkajúce sa obsahu kauzálnej zmluvy predchádzajúcej vystaveniu takejto zmenky. Abstraktnosť záväzku má za následok, že zákon neviaže vznik zmenkových nárokov na žiadne iné okolnosti, než na splnenie formalít, ktoré predpisuje. Jedná sa o záväzok platobný, ktorý nie je viazaný na iné vzťahy. Majiteľ zmenky nemusí preukazovať nič iné, než to, že je vlastníkom zmenky. Je výlučne na dlžníkovi, aby vzniesol námietky. Zásada abstraktnosti sa zvyšuje v prípade, ak remitent ako prvý majiteľ zmenky rubopisom prevedie zmenku na nového majiteľa. Dlžník môže voči takému poslednému majiteľovi zmenky robiť len také námietky, ktoré sa zakladajú na ich vlastných vzťahoch. Podľa zákona zmenkového a šekového je súd oprávnený skúmať len to, či zmenka obsahuje všetky náležitosti, ktoré sa musia pre jej platnosť zo zákona povinne do nej uviesť, nie však podmienky jej vystavenia a ani jej neprípustnosť.

Odporca pri svojom informatívnom výsluchu dňa 17.4.2014 a 19.6.2014 uviedol, že v spoločnosti Pohotovosť si zobral úver. Podpis na zmenke zo dňa 10.2.2009 je jeho vlastnoručným podpisom. Úver riadne splácal v určených splátkach, ale nie spoločnosti Pohotovosť ale nejakej inej spoločnosti, nevie akej a nemá doma ani žiadne dôkazy. Telefonicky žiadal o zníženie splátky asi pred 2 rokmi, pričom

mu bolo povedané, že mu zavolajú naspäť. Keďže sa nikto neozval, tak to neriešil. Odporca uviedol, že s návrhom súhlasí a požiadal o splátky maximálne vo výške 50,- € mesačne, keďže má aj iné dlhy. Odporca má zrážky zo mzdy vo výške 300,- € mesačne, má vyživovaciu povinnosť k jednému dieťaťu. Manželka odporcu pracuje, ale tiež má dlhy, ktoré spláca.

Podľa čl. 2 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa čl. 2 odsek 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „Nariadenie“), toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, v ktorých hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahuje 2 000 EUR bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov. Neuplatňuje sa najmä na daňové, colné ani správne veci ani na zodpovednosť štátu za konanie alebo nečinnosť pri výkone štátnej moci („acta jure imperii“).

Podľa čl. 3 odsek 1 Nariadenia, na účely tohto nariadenia je cezhraničným sporom taký spor, v ktorom má aspoň jedna zo strán bydlisko alebo obvyklý pobyt v členskom štáte inom ako v členskom štáte súdu alebo tribunálu konajúceho vo veci.

Podľa čl. 5 odsek 2 Nariadenia, po doručení správne vyplneného tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky súd alebo tribunál vyplní časť I vzorového tlačiva C na odpoveď, ako je uvedené v prílohe III. Kópia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a v prípade potreby podporných dokumentov spolu s vyplneným tlačivom na odpoveď sa doručí odporcovi v súlade s článkom 13. Tieto dokumenty sa odošlú do 14 dní od doručenia správne vyplneného tlačiva na uplatnenie pohľadávky.

Podľa čl. 5 odsek 3 Nariadenia, odporca odpovie do 30 dní po doručení tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď tak, že vyplní časť II vzorového tlačiva C na odpoveď, pričom v prípade potreby poskytne všetky príslušné podporné dokumenty, a zašle ho späť súdu alebo tribunálu, alebo akýmkoľvek iným vhodným spôsobom, pri ktorom nepoužije tlačivo na odpoveď.

Podľa čl. I § 75 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový, vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj sročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa čl. I § 5 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový, vo zmenke sročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú. Úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú. Úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa čl. I § 11 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový, každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa čl. I § 13 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový, indosament treba napísať na zmenku alebo na list s ňou spojený (prívesok). Musí ho podpísať indosant (kto zmenku rubopisom prevádza).

Podľa čl. I § 14 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový, indosamentom sa prevádzajú všetky práva zo zmenky.

Podľa čl. I § 17 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa čl. I § 34 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový, zmenka na videnie je sročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa čl. I § 48 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový, majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boli dojednané;
2. šesťpercentové úroky odo dňa sročnosti;
3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa čl. 19 Nariadenia, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Podľa čl. 16 Nariadenia, trovy konania znáša strana, ktorá nemala v konaní úspech. Súd alebo tribunál však neprisúdi úspešnej strane trovy konania, ktoré sú neúčelné alebo ktoré sú neprimerané voči pohľadávke.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že odporca dňa 10.2.2009 vystavil v Senici na rad obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. platnú zmenku na zmenkovú sumu 834,- € a zmenkový úrok 0,25 % denne od 20.8.2009. Zmenka bola splatná na videnie a bolo ju potrebné predložiť v lehote 4 rokov od jej vystavenia. Zmenka bola vystavená ako zabezpečovacia zmenka nároku vyplývajúceho zo zmluvy č. 2280759, uzatvorenej medzi odporcom a obchodnou spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Súd mal tiež preukázané, že zmenka bola rubopisom prevedená (indosovaná) na rad obchodnej spoločnosti CD Consulting s.r.o., teda navrhovateľa, na ktorého tak prešli všetky práva zo zmenky, a v dôsledku čoho zmenka stratila svoj zabezpečovací charakter a nadobudla charakter zmenky na platenie. Všetky záväzky vyplývajúce zo zmenky sa stali záväzkami samostatnými a nezávislými na pôvodnom zmluvnom vzťahu medzi odporcom a obchodnou spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Odporca v konaní nevzniesol voči predloženej zmenke žiadne námietky. Uviedol, že si úver vzal, splácal ho, ale nemá dôkazy, ktorými by to preukázal. Takisto uviedol, že s návrhom súhlasí a poukázal na svoju zlú finančnú situáciu. Súd bol preto v konaní povinný skúmať iba to, či predložená zmenka obsahuje náležitosti v zmysle čl. I § 75 zákona zmenkového a šekového. Keďže mal súd preukázané, že zmenka bola vystavená v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami zmenkového a šekového zákona, tak súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa čl. 16 Nariadenia a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal požadovanú náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 134,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 237,84 € s DPH a 99,33 € bez DPH. Trovy právneho zastúpenia v sume 237,84 € s DPH pozostávajú z odmeny v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 2 úkony právnej služby po 91,29 € + 20 % DPH, t.j. spolu 219,10 € (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, podanie návrhu na súd), a režijný paušál za 2 úkony právnej služby po 7,81 € + 20 % DPH, t. j. 18,74 €. Spolu ide o sumu 237,84 € s DPH. Navrhovateľ žiadal priznať trovy právneho zastúpenia vo výške 341,54 € s DPH, ale po sčítaní uplatnenej vyčíslenej odmeny za úkony právnej služby a režijných paušálov súd zistil, že ich súčet predstavuje sumu 237,84 € s DPH a nie 341,54 € s DPH. Za podanie písomného stanoviska zo dňa 10.4.2014 žiadal právny zástupca navrhovateľa priznať náhradu trov vo výške: 101,25 € bez DPH a režijný paušál 8,04 € bez DPH. Odmena za jeden úkon právnej služby je vo výške 91,29 € a nie v uplatnenej výške 101,25 €. Spolu teda súd priznal navrhovateľovi za podanie písomného stanoviska sumu 99,33 € bez DPH (odmena - 91,29 € bez DPH + 8,04 € bez DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, t. j. cestou Okresného súdu Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie

podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).