

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/27/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213200960
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213200960.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. X., nar. XX.XX.XXXX v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: I. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX a Š. X., nar. X.X.XXXX, bytom B. E. K. XXX, XXXX K.Z. F., občan Slovenskej republiky o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou takto

rozhodol:

Súd mal. dieťa F. X., nar. XX.XX.XXXX, z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec je p o v i n n ý platiť výživné na mal. dieťa mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené , nepľnoleté dieťa počnúc odo dňa vyhlásenia rozsudku.

Výživné je z r o č n é vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého dieťaťa sa svojim písomne podaným návrhom domáhala úpravy práv a povinností rodičov voči mal. dieťaťu . Vo svojej výpovedi dňa 28.5.2013 uviedla, že návrh podala z dôvodu, že ho potrebuje na vybavenie soc. dávok , preto žiadala , aby súd mal. dieťa zveril do jej starostlivosti a otcovi uložil povinnosť platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené , nepľnoleté dieťa . Zároveň poukázala na to, že podala návrh na tunajšom súde na zapretie otcovstva, vzhľadom na to na dieťa neplatí ani biologický otec ani jej manžel. Spol. domácnosť manžel matky opustil v roku 2005 a odvtedy nežijú spolu.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával bez prítomnosti otca, nakoľko doručenie mal vykázané. Termín pojednávania prevzal dňa 30.4.2014 , napriek tomu sa na pojednávanie nedostavil a svoju neúčast' neospravedlnil.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že mal. deti X.: A., A. a C. boli rozsudkom OS KN 13P/55/2006 zo dňa 28.4.2006 zverené do osobnej starostlivosti matky a bola otcovi uložená povinnosť platiť výživné. Medzičasom A. nadobudol pľnoletosť a rodičom sa narodil mal. F. voči ktorému neboli doposiaľ upravené rodičovské práva a povinnosti. Žiadala , aby súd vo veci rozhodol napriek neúčasti otca a to v súlade s návrhom matky.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom matky dňa 28.5.2013, oboznámením sa s RL mal. dieťaťa, spisom OS KN 13P/55/2006, potvrdením o hmotnej núdzi matky a o evidencii, potvrdením o rodičovskom príspevku zo rok 2012 a potvrdením o PND a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že od roku 2005 rodičia mal. dieťaťa nežijú spolu . Otec sa nachádza na území MR. Z manželstva rodičov mal. dieťaťa pochádzajú štyri deti. Vo vzťahu k trom boli upravené rodičovské práva a povinnosti. Medzičasom najstaršie dieťa nadobudlo plnoletosť. Matka mal. dieťaťa je nezamestnaná, poberá soc. podporu vo výške 55,- eur. Otec na mal. dieťa neplatí . Vo všeobecnosti sa o deti nestará a peniaze žiadne neposiela. Poznamenala, že biologickým otcom dieťaťa nie je Š. X., ale iný muž. Doposiaľ súdu nepredložila rozhodnutie o zapretí otcovstva napriek tomu, že tvrdila, že takýto návrh podala. Súd zistil, že konanie o zapretie otcovstva bolo vedené pod č. 7C/1/2013 a dňa 20.5.2013 bolo zastavené.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia mal. dieťaťa , ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenie § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s mal. dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo. Dohoda o styku rodičov s mal. dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s mal. dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s mal. dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 26 Zákona o rodine , ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené , neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Rozhodovanie podľa § 36 prichádza do úvahy v prípade ak rodičia dieťaťa neuzavreli manželstvo a nežijú spolu. Ďalšou podmienkou, ktorá musí byť splnená súčasne je, že sa rodičia nedokážu o zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti a o výživnom dohodnúť. Rozhodnutie súdu o zverenie do osobnej

starostlivosti podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine musí byť spojené s rozhodnutím o výživnom na maloleté dieťa. Do úpravy výkonu rodičovských práv a povinností patrí aj úprava styku s dieťaťom.

V danom prípade mal súd za preukázané, že matka maloletého dieťaťa je schopná zabezpečiť starostlivosť oň a preto maloleté dieťa súd zveril do jej osobnej starostlivosti.

Vyživovacia povinnosť je zákonnou povinnosťou oboch rodičov a trvá až do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že matkou požadovaná výška výživného je v súlade so záujmom mal. dieťaťa a keďže otec mal. dieťaťa bol v konaní pasívny a súdu sa nepodarilo zistiť jeho majetkové pomery určil výšku výživného v min. rozsahu ako to pripúšťa zákon a to mesačne 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa počnúc odo dňa vyhlásenia rozsudku. Vyživovacia povinnosť je zákonnou povinnosťou rodičov a má prednosť pred všetkými inými výdavkami, nakoľko je to prednostná pohľadávka.

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 146 ods.1 písm. a) O.s.p. v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.