

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 35Ek/99/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123208302
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šamuová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123208302.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Slovenská národná strana, Šafárikovo nám. 76/3, 814 99 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 00 677 639, právne zastúpený: JUDr. Ing. Peter Dedo, advokát, Miletičova 1, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 257 463, proti povinnému: Miestna volebná komisia pre obec Malá Lodina, Malá Lodina 3, 044 81 Malá Lodina, o vymoženie 410,26 eur, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Súd náhradu trov exekučného konania oprávnenému **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 09.01.2023, domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 410,26 eur, na základe exekučného titulu - Uznesenie č. k. 7S/1/2022 - 66 vydané Okresným súdom Košice - okolie dňa 31.10.2022 (ďalej len „exekučný titul“).
2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.
3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.
4. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.
5. Vzhľadom na zákonnú povinnosť súdu ustanovenú v § 52 v spojení s § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy za účelom zistenia zákonných predpokladov na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd tak v prvom rade prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať (ďalej len „procesné podmienky“) v zmysle § 161 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Následne skúmal, či návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy netrpia niektorou z procesných väd podľa § 48 Exekučného poriadku, ktoré sú dôvodom na zamietnutie návrhu. V predmetnom štádiu exekučného konania sa exekučný súd okrem iného zaoberá tým, či k návrhu na vykonanie exekúcie bol pripojený vykonateľný exekučný titul, a teda či tento z hľadísk zakotvených v príslušných právnych predpisoch je vykonateľný tak po stránke

formálnej, ako aj materiálnej, a či je podaný návrh na vykonanie exekúcie v súlade s týmto exekučným titulom.

6. Oprávnený sa podaným návrhom na vykonanie exekúcie domáhal od povinného, vymoženía pohľadávky vo výške 410,26 eur. V súvislosti s podaným návrhom na vykonanie exekúcie si oprávnený uplatnil aj nárok na náhradu trov vo výške 71,42 eur, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 54,92 eur.

7. Následne dňa 31.01.2023 bolo súdu doručené podanie od oprávneného, ktorým oznámil úhradu vymáhanej pohľadávky, o čom priložil aj doklad o úhrade, preto v tejto časti vzal návrh na vykonanie exekúcie späť, avšak naďalej trval na vymožení trov za podanie návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 71,42 eur.

8. Súdna exekúcia môže byť nariadená len na základe exekučného titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Formálna stránka vykonateľnosti je vyjadrená doložkou o vykonateľnosti, ktorá preukazuje, že sú splnené formálne podmienky vykonateľnosti, predpísané procesným právom. Materiálna stránka vykonateľnosti je naplnená tým, že rozhodnutie obsahuje okrem presnej individualizácie oprávneného a povinného hlavne určitý výrok, doplnenie exekučného titulu, dôkaz preukazujúci zmeny v osobách oprávneného alebo povinného a pod.

9. Na to, aby sa niekto stal účastníkom exekučného konania netreba, aby bol účastníkom hmotno-právneho vzťahu, o ktorý v konaní ide, resp. osobou oprávnenou z exekučného titulu; stačí, ak podá návrh (v takom prípade sa stáva oprávneným) alebo aby návrh na vykonanie exekúcie smeroval proti nemu (v takom prípade sa stáva povinným). Pre označenie stavu vyplývajúceho z hmotného práva, kedy je jedna strana subjektom práva a opačná procesná strana subjektom povinnosti, ktoré sú predmetom konania, sa v (občianskom) procesnom práve užíva pojem vecná legitímácia. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia (oprávnený), nie je nositeľom toho hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom oprávnený tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (povinný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide.

10. Účastníkmi exekučného konania sú teda predovšetkým oprávnený a povinný. Vymedzenie ich postavenia v exekučnom konaní je len procesné, rozhodujúce je to, kto sa v návrhu na vykonanie exekúcie označí za oprávneného a koho uvedie ako povinného, bez ohľadu na to, či tomu zodpovedá právny a skutkový stav (aktívna alebo pasívna vecná legitímácia). Vykonanie exekúcie ale prichádza do úvahy len v prospech toho, kto má podľa exekučného titulu právo na plnenie (aktívna exekučná legitímácia), a len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna exekučná legitímácia). (Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 Cdo/69/2012 zo dňa 12.09.2012).

11. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

13. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

14. Súd v ktoromkoľvek štádiu konania ex offo prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých možno vo veci konať a rozhodnúť. Aj keď tieto tzv. „procesné podmienky“ nie sú zákonom výslovne definované, dajú sa vyvodiť z jednotlivých ustanovení Civilného sporového poriadku. Sú nimi napr. právomoc súdu (§ 3 a nasl. CSP), príslušnosť súdu (§ 12 a nasl. CSP), neexistencia prekážky začatého konania (litispencie) podľa § 159 CSP, neexistencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci (rei iudicatae) podľa § 230 CSP, procesná subjektivita účastníkov konania (§ 61 a nasl. CSP) a iné.

15. Procesná subjektivita je jednou zo základných procesných podmienok, na splnenie ktorej prihlíada súd kedykoľvek počas konania (§ 161 CSP). V zmysle ustanovenia § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

16. Exekučným titulom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.11.2022 a vykonateľnosť dňa 28.12.2022, bola uložená povinnosť žalovanému (v tomto konaní povinnému), označenom ako Miestna volebná komisia pre obec Malá Lodina, 044 81 Malá Lodina 3, zaplatiť trovy právneho zastúpenia, titulom nezaplatených trov právneho zastúpenia v základom konaní, v ktorom bolo rozhodnuté o registrácii kandidáta V. E. ako kandidáta pre voľby starostu obce Malá Lodina vyhlásené dňa 29.10.2022 na kandidátnej listine oprávneného a kandidáta F. E. ako kandidáta pre voľby do obecného zastupiteľstva obce Malá Lodina vyhlásené dňa 29.10.2022 na kandidátnej listine oprávneného.

17. Podľa § 306 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „Správny súdny poriadok“) žalovaným je miestna volebná komisia alebo mestská volebná komisia.

18. Podľa § 25 Správneho súdneho poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správny súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii. Ak niektorá otázka nie je riešená ani v Civilnom sporovom poriadku, správny súd postupuje primerane podľa základných princípov konania tak, aby sa naplnil účel správneho súdnictva.

19. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

20. V tomto bode súd dáva do pozornosti Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 19/98, v zmysle ktorého „pojmem rozhodnutie orgánu verejnej správy uvedený v čl. 46 ods. 2 Ústavy ústavný súd hodnotil ako rovnocenný s termínom rozhodnutia správnych orgánov, ktorý sa nachádza v čl. 142 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Verejnú správu charakterizuje to, že sa vykonáva vo verejnom záujme. Pojem verejná správa označuje buď činnosť, alebo inštitúcie, ktoré túto správu vykonávajú. Volebné komisie sú inštitúciami verejnej správy za predpokladu, že činnosť, ktorú vykonávajú, je správnu činnosťou vykonávanou vo verejnom záujme. Príprava a zabezpečovanie volieb je vo verejnom záujme, a preto vytvorenie orgánu verejnej moci, akým je volebná komisia, zaraďuje tento orgán medzi orgány verejnej moci. Miestna volebná komisia nie je orgánom štátnej správy, ale je orgánom verejnej správy. Formulácia daná čl. 142 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorej sa súdom zveruje právomoc preskúmať zákonnosť rozhodnutí správnych orgánov, určuje právomoc súdov preskúmať nielen rozhodnutia štátnej správy, ale aj ďalších orgánov verejnej správy“.

21. S poukazom na vyššie citované ustanovenia a Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky má súd za to, že miestna volebná komisia má postavenie účastníka súdneho konania len v prípadoch stanovených Správny súdny poriadkom ako špeciálneho predpisu k CSP ako všeobecného právneho predpisu, a síce v konaniach vo veciach registrácie kandidátnych listín pre voľby do orgánov samosprávy obcí, miest a mestských častí. Avšak v rámci exekučného konania takéto postavenie nemá, resp. procesná subjektivita v rámci základného konania sa neprenáša aj do exekučného konania. Povinný bol v čase konania volieb orgánom verejnej moci a tým jeho činnosť podliehala zákonu č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 514/2003 Z. z.“), a preto v danom prípade mal toto postavenie príslušný orgán podľa § 4 zákona č. 514/2003 Z. z.

22. Nedostatok procesnej spôsobilosti je neodstrániteľným nedostatkom podmienky tohto konania, pre ktorý je potrebné konanie zastaviť.

23. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie dospel tak k záveru, že nie je možné mu vyhovieť, nakoľko oprávnený nie je oprávnený požadovať od povinného splnenie nároku priznaného exekučným titulom, keďže povinný nemá procesnú subjektivitu v rámci exekučného konania.

24. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že tu existujú dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

25. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

26. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

27. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

28. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

29. Keďže k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.