

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/74/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113231839
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113231839.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa Slovenská advokátska komora, so sídlom Bratislava, Kolárska 4, IČO: 30 795 141, v konaní práv. zast. Legium, s. r. o., advokátska kancelária, Bratislava, Májová 21, IČO: 36 867 870 proti odporcovi Advokátska kancelária Kašuba spol. s r. o., so sídlom Banská Bystrica, Horná 41, IČO: 36 859 095, o zaplatenie 96,-- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 6,70 Eur na účet vedený v Poštovej banke a. s., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX a trovy právneho zastúpenia v sume 44,08 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedeného v Tatra banka, a. s., Bratislava, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku v sume 9,80 Eur.

Súd **ž i a d a** Daňový úrad Bratislava, so sídlom Bratislava, Ševčenkova 32, aby vrátil navrhovateľovi súdny poplatok v sume 9,80 Eur, a to po doručení právoplatného uznesenia.

Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/74/2014 - 37 zo dňa 09. 04. 2014, ktorým bol odporca zaviazaný na zaplatenie súdneho poplatku za odpor v sume 16,50 Eur **s a z r u š u j e**.

o d ť o v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 13. 11. 2013 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 96,-- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 96,-- Eur od 01. 02. 2013 do zaplatenia a trov konania, z titulu neuhradených príspevkov na vzdelávanie advokátskych koncipientov.

Vo veci bol v skrátrenom konaní podľa ustanovenia § 172 OSP vydaný platobný rozkaz č. k. 60Rob/405/2013 - 24 zo dňa 20. 12. 2013.

Proti vyššie citovanému platobnému rozkazu podal v zákonom stanovenej lehote dňa 25. 02. 2014 faxovým podaním, doplneným podaním doručeným súdu dňa 26. 02. 2014 odporca odpor, v ktorom uviedol, že návrh považuje za nedôvodný v celom rozsahu, pretože M.. A. A. bola u odporcu zamestnaná ako advokátsky koncipient len necelé tri mesiace v roku 2008 v čase od 15. 07. 2008 do 30. 09. 2008 a preto má Advokátska kancelária Kašuba spol. s r. o. príspevok na vzdelávanie advokátskych

koncipientov zaplatený v celej výške. Nárok navrhovateľa preto namieta čo do dôvodu a výšky ako neexistujúci a žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 9C/47/2014 - 37 zo dňa 09. 04. 2014 bol odporca zaviazaný na zaplataenie súdneho poplatku za odpor v sume 16,50 Eur, v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia. Súdny poplatok ku dnešnému dňu nebol uhradený.

Podaním doručeným súdu dňa 10. 06. 2014 navrhovateľ zobral návrh v časti zaplataenia žalovanej sumy 96,-- Eur späť a žiadal náhradu trov konania, ktoré predstavujú zaplataený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur ako aj trovy právneho zastúpenia v celkovej sume 88,15 Eur za úkony: prevzatie a príprava zastúpenia, podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu, späťvzatie - jeden úkon po 16,60 Eur, režijný paušál 2-krát po 7,81 Eur, 1-krát 8,04 Eur, 20 % DPH v sume 14,69 Eur.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Keďže navrhovateľ podaním zo dňa 06. 06. 2014, doručeným súdu dňa 10. 06. 2014 zobral návrh v celom rozsahu späť, súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia konanie vo veci zastavil.

Súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom ešte pred prvým pojednávaním. Dôvodom späťvzatia bolo doručenie žiadosti o vyčiarknutie M.. A. A. zo zoznamu advokátskych koncipientov odporcom navrhovateľovi dňa 13. 02. 2014. Odporca pritom mohol vzniku sporu zabrániť tým, že by ešte pred začatím konania oznámil, príp. preukázal navrhovateľovi skončenie pracovného pomeru jeho koncipientky M.. A.. Odporca dokonca ani po vydaní platobného rozkazu, v podanom odpore nepredložil doklad o ukončení pracovného pomeru jeho koncipientky. Z takého správania odporcu mal súd za to, že navrhovateľ podal návrh dôvodne a konanie muselo byť zastavené pre správanie odporcu.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 1, prvá veta OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Keďže návrh bol podaný dôvodne, súd pri rozhodovaní o trovách konania postupoval podľa druhej vety vyššie uvedeného ustanovenia a zaviazal odporcu k náhrade trov konania navrhovateľa v sume 6,70 Eur, ktoré predstavujú časť zaplataeného súdneho poplatku za konanie, ktorý nebol navrhovateľovi vrátený a trovy právneho zastúpenia v sume 44,08 Eur, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia za úkony: príprava a prevzatie, písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu, späťvzatie návrhu, ku každému úkonu režijný paušál a 20 % DPH. Celková suma trov právneho zastúpenia predstavuje sumu 88,15 Eur. Nakoľko však išlo o drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 OSP, súd krátil trovy navrhovateľa podľa § 150 ods. 2 OSP o 50 % t. j. priznaná suma trov právneho zastúpenia predstavuje sumu 44,08 Eur. Takto priznané trovy považoval súd za primerané.

Podľa § 11 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (v platnom znení), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

V zmysle § 11 ods. 4 uvedeného zákona, sa poplatok vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 Eur.

Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti (§ 11 ods. 6 Zákona č. 71/1992 Zb.).

V zmysle § 11 ods. 9 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (v platnom znení), poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Keďže konanie bolo zastavené pred začatím pojednávania vo veci samej, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.