

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313200234
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313200234.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. F.O., O.. X.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch, dieťa rodičov - matky: T. F., E.. M., O.. X.XX.XXXX, V. Š., B. XXX/X, a otca: Z. F., O.. X.XX.XXXX, V. Š., M. XXX/XX, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária - Mgr. Šiagyová, s.r.o. so sídlom Jánošíkova 2, Šaľa, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa otec zaväzuje prispievať na výživu maloletého Z. F., O.. X.XX.XXXX, počnúc dňom 30.4.2014 sumou 100,- Eur mesačne, pričom výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, a na tvorbu úspor sumou 80,-Eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na osobitný účet maloletého Z. F., zriadeného v prospech dieťaťa matkou v peňažnom ústave ČSOB, a.s., pobočka Šaľa, s názvom ČSOB Sporiaci účet s Extra úročením č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Na nakladanie s finančnými prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta č. k. 5C/377/2010-22 zo dňa 10.1.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 23Co 86/2011-111 zo dňa 12.9.2011 v časti rozsahu vyživovacej povinnosti otca na maloletého Z. F..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.1.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zmenil rozsudok Okresného súdu Galanta č. k. 5C/377/2010-22 zo dňa 10.1.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 23Co 86/2011-111 zo dňa 12.9.2011 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Z. F. tak, že maloletého zverí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

Okresný súd Galanta rozsudkom č. k. 12P/2/2013-81 zo dňa 22.10.2013 zmenil predchádzajúcu úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Z. tak, že výrokom I. zveril maloletého Z. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka a otec sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého striedavo v dvojtýždňových intervaloch; výrokom II. rozhodol, že ako prvá bude povinná zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého Z.Š. matka v období od nedele prvého párneho kalendárneho týždňa nasledujúceho po dátume nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia; výrokom III. rozhodol, že rodičia si budú maloleté dieťa odovzdávať vždy každú párnú nedeľu v roku o 18:00 hodine;

výrokom IV. rozhodol, že otec je povinný maloleté dieťa prevziať v stanovenom čase v bydlisku matky a matka je povinná maloleté dieťa prevziať v stanovenom čase v bydlisku otca. Každý z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať maloleté dieťa do osobnej starostlivosti druhého rodiča s jeho osobnými vecami a učebnými pomôckami a riadne ho pripraviť; výrokom V. rozhodol, že každý z rodičov bude maloletého Z. zastupovať a spravovať jeho majetok; výrokom VI. rozhodol, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého počnúc dňom právoplatnosti rozsudku v časti výroku o zverení maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov sumou 100 Eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa a na tvorbu úspor sumou 80 Eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, ktorú je povinný poukazovať na osobitný účet maloletého Z., ktorý v prospech dieťaťa zriadi matka do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, pričom v tej istej lehote je povinná otcovi oznámiť číslo účtu a peňažný ústav, v ktorom bol účet zriadený. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu; výrokom VII. rozhodol, že každý z rodičov je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom v období, v ktorom mu maloleté dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti, bez obmedzení zo strany súdu tak, ako sa v každom jednotlivom prípade na tom dohodnú; výrokom VIII. rozhodol, že týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta č. k. 5C/377/2010-22 zo dňa 11.1.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 23Co/86/2011-111 zo dňa 12.9.2011 v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletému a výrokom IX. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania

Krajský súd Trnava rozsudkom č. k. 25CoP/30/2013-103 zo dňa 19.3.2014 rozsudok súdu prvého stupňa vo výrokoch I., II., III., IV. a V., ktorými bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov a boli upravené podmienky výkonu striedavej starostlivosti potvrdil, rozsudok vo výroku VI., ktorým bolo rozhodnuté o vyživovacej povinnosti otca ako aj v závislom výroku IX., ktorým bolo rozhodnuté o trovách prvostupňového konania zrušil a vec v zrušenom rozsahu vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie. Zároveň napadnutý rozsudok vo výroku VII. o úprave styku zrušil a rozsudok vo výroku VIII. zmenil tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu Galanta č. k. 5C/377/2010-22 zo dňa 10.1.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnava č. k. 23Co/86/2011-111 zo dňa 12.9.2011 v časti zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky. Rozsudok prvostupňového súdu v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu vo výrokoch I., II., III., IV. a V. nadobudol právoplatnosť dňom 29.4.2014.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 19.6.2014. Z vyjadrení rodičov a z predložených listinných dôkazov rodičov vyplynulo, že rodičia sa o maloletého starajú striedavo v dvoj týždňových intervaloch, pričom otec odo dňa právoplatnosti citovaného rozsudku v časti výroku o zverení maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov do dňa rozhodovania v predmetnej veci na výživu maloletého Z. titulom bežného výživného prispieval sumou 100,- Eur mesačne k rukám matky dieťaťa a titulom tvorby úspor sumou 80,- Eur mesačne na osobitný účet maloletého dieťaťa, všetko vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred. Na pojednávaní uzatvorili rodičia maloletého dieťaťa rodičovskú dohodu o výživnom spôsobe uvedenom vo výroku rozsudku. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa navrhol rodičovskú dohodu schváliť. Na pojednávaní bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej Zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 163 ods. I O.s.p., rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 78 ods. I prvá veta, Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá, Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Maloletý Z. pochádza z rozvedeného manželstva rodičov. V čase rozhodovania súdu rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, obaja sú rozvedení, okrem maloletého Z. inú vyživovaciu povinnosť nemajú. Matka je zamestnaná u zamestnávateľa fekollini s.r.o. Sládkovičovo s priemerným čistým mesačným príjmom 296,17 Eur, žije sama v trojizbovom byte v Š., ktorého je výlučnou vlastníčkou. Otec je zamestnaný u zamestnávateľa Volkswagen Slovakia, a.s. Bratislava s priemerným čistým mesačným príjmom 1.401,78 Eur, žije sám v dvojizbovom byte v Š.. Maloletý Z. má toho času 17 rokov a 8 mesiacov, navštevuje 2. ročník strednej školy v Š., je zdravý.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dohoda rodičov o výživnom je v súlade s citovanými ustanoveniami Zákona o rodine, je v záujme maloletého dieťaťa a zodpovedá možnostiam a schopnostiam obidvoch rodičov, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a dohodu rodičov schválil.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. I písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože sa účastníci svojho práva podať odvolanie výslovne vzdali po vyhlásení rozsudku podpisom do zápisnice.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.