

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9C/145/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712218145  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ilgová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5712218145.5

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpeného advokátskym spoločenstvom TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava; proti odporcovi: R. L., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom T. XXXX/X, XXX XX Y., toho času na neznámom mieste, zastúpenému ustanovenou opatrovníčkou N. T., tajomníčkou Okresného súdu Martin; za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec; v konaní o zaplatenie sumy vo výške 261,95 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Trovy konania súd vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva.
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.11.2012, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 261,95 € s príslušenstvom.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 07.08.2013, č.k. 9C/145/2013-43. Uznesením zo dňa 16.04.2014, č.k. 9C/145/2013-95, súd zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko tento sa nepodarilo doručiť odporcovi.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.04.2013, vedľajší účastník vstúpil do konania na strane odporcu. Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.09.2013, vedľajší účastník na strane odporcu podal proti vydanému platobnému rozkazu odpor.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.06.2014, vzal navrhovateľ svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ vzal späť návrh na začatie konania v celom rozsahu, súd konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ svojím späťvzatím procesným spôsobom zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, odporcovi vzniklo právo na náhradu trov konania. Keďže si však odporca toto právo neuplatnil a žiadne trovy mu v konaní nevznikli, súd mu ho nepriznal.

Pokiaľ ide o vedľajšieho účastníka na strane odporcu, súd mu nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko trovy právneho zastúpenia vyhodnotil ako neúčelné a žiadne iné trovy konania mu preukázateľne nevznikli.

Účastník konania, ktorý v konaní uspel, má zásadne právo na náhradu trov, ktoré zaplatil vo vecnej súvislosti s uplatnením svojho práva v konaní pred súdom. Avšak základným predpokladom, za splnenia ktorého vznikne právo na náhradu trov konania, je v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. i účelnosť trov potrebných na uplatňovanie alebo bránenie práva.

Rozhodujúcim kritériom pri priznávaní náhrady trov konania jednotlivým v konaní úspešným účastníkom je teda kritérium účelnosti trov konania. Účelnosť vynaložených trov je pritom potrebné posudzovať vo svetle okolností každého jednotlivého súdneho prípadu. Za účelne vynaložené trovy možno považovať iba také výdavky, ktoré musela procesná strana nevyhnutne vynaložiť, aby mohla riadne hájiť svoje porušené alebo ohrozené právo na súde.

V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že vedľajší účastník je združením založeným na ochranu spotrebiteľa, pričom cieľom týchto združení je chrániť právo spotrebiteľa a presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľa. Súd ďalej poukazuje na tú skutočnosť, že vedľajší účastník vstupuje paušálne do jednotlivých konaní, ktoré vzišli zo spotrebiteľských vzťahov bez ohľadu na stav konania, vôľu spotrebiteľa a účelnosť úkonov vedľajšieho účastníka, čím vzniká určitá pochybnosť o vôli združenia naplniť cieľ podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Za tejto situácie paušálny vstup tohto združenia zastúpeného advokátom do konaní navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv konkrétneho spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Vedľajší účastník na strane odporcov v tomto konaní žiadnym spôsobom nepreukázal, že by ho odporca na zastupovanie v tomto konaní splnomocnil, alebo že by sa vedľajší účastník na strane odporcu akýmkoľvek spôsobom pokúšal kontaktovať s týmto odporcom. K zrušeniu platobného rozkazu ani k zastaveniu konania nedošlo v dôsledku jeho vedľajšieho účasti v ňom. Vedľajší účastník síce proti vydanému platobnému rozkazu podal odpor, avšak tento nebol dôvodom zrušenia platobného rozkazu, nakoľko odpor môže podať iba odporca a platobný rozkaz bol zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť odporcovi.

Vzhľadom na to, že súd vyhodnotil trovy konania vedľajšieho účastníka ako neúčelné, ich náhradu mu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.